



**Организация Объединенных Наций**

# **Доклад Международного Суда**

**1 августа 2021 года — 31 июля 2022 года**

**Генеральная Ассамблея**

**Официальные отчеты**

**Семьдесят седьмая сессия**

**Дополнение № 4**





**Генеральная Ассамблея**  
Официальные отчеты  
Семьдесят седьмая сессия  
Дополнение № 4

A/77/4

## **Доклад Международного Суда**

**1 августа 2021 года — 31 июля 2022 года**



**Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2022**

*Примечание*

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

## Содержание

### Глава

I. Резюме .....	5
II. Роль и юрисдикция Суда .....	13
III. Организация Суда .....	15
A. Состав .....	15
B. Секретарь и заместитель Секретаря .....	18
C. Привилегии и иммунитеты .....	19
D. Местопробывание .....	19
IV. Секретариат .....	20
V. Судебная деятельность Суда .....	23
Спорные дела, находившиеся в производстве за отчетный период .....	23
1. Проект «Габчиково — Надьмарош» (Венгрия/Словакия) .....	23
2. Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды) .....	23
3. Вопрос о делимитации континентального шельфа между Никарагуа и Колумбией за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья (Никарагуа против Колумбии) .....	26
4. Предполагаемые нарушения суверенных прав и морских пространств в Карибском море (Никарагуа против Колумбии) .....	27
5. Делимитация морских пространств в Индийском океане (Сомали против Кении) .....	30
6. Спор по поводу статуса и использования вод Силалы (Чили против Боливии) .....	32
7. Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки) .....	33
8. Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации) .....	34
9. Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы) .....	35
10. Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки) .....	36
11. Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки) .....	38
12. Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз) .....	38

13. <i>Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Гамбия против Мьянмы)</i> .....	39
14. <i>Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)</i> .....	40
15. <i>Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)</i> .....	41
16. <i>Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)</i> .....	43
17. <i>Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)</i> .....	44
18. <i>Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)</i> .....	46
VI. Информационные мероприятия и посещения Суда .....	48
VII. Публикации .....	51
VIII. Финансы Суда .....	53
IX. Пенсионный план и медицинское страхование судей .....	56
Приложение	
Международный Суд: организационная структура и распределение должностей в Секретариате по состоянию на 31 июля 2022 года .....	58

## Глава I

### Резюме

#### 1. Обзор судебной работы Суда

1. За отчетный период в Международном Суде отмечался весьма высокий уровень активности, включая вынесение четырех решений. 12 октября 2021 года Суд вынес свое решение по существу дела «Делимитация морских пространств в Индийском океане (Сомали против Кении)» (см. пп. 101–108). 9 февраля 2022 года Суд вынес свое решение по вопросу о репарациях в деле «Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)» (см. пп. 72–82). 21 апреля 2022 года Суд вынес свое решение по существу дела «Предполагаемые нарушения суверенных прав и морского пространства в Карибском море (Никарагуа против Колумбии)» (см. пп. 89–100). Наконец, 22 июля 2022 года Суд вынес свое решение по предварительным возражениям, выдвинутым Мьянмой в деле «Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Гамбия против Мьянмы)» (см. пп. 159–168).

2. Кроме того, Судом или его Председателем было вынесено 15 постановлений (перечисляются в хронологическом порядке):

- a) Постановлением от 8 октября 2021 года Суд разрешил Украине представить ответ, а Российской Федерации — реплику на ответ по делу «Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)» и определил сроки для подачи этих состязательных бумаг (см. пп. 124–131).
- b) Постановлением от 7 декабря 2021 года Суд указал временные меры по делу «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)» (см. пп. 174–180).
- c) Другим постановлением от той же даты Суд указал временные меры по делу «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)» (см. пп. 181–188).
- d) Постановлением от 21 января 2022 года Суд разрешил Исламской Республике Иран представить ответ, а Соединенным Штатам — реплику на ответ по делу «Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)» и определил сроки для подачи этих состязательных бумаг (см. пп. 140–150).
- e) Постановлением от той же даты Суд определил сроки подачи меморандума Армении и контрмеморандума Азербайджана по делу «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)» (см. пп. 174–180).
- f) Еще одним постановлением от 21 января 2022 года Суд определил сроки для подачи меморандума Азербайджана и контрмеморандума Армении по делу «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)» (см. пп. 181–188).

- g) Постановлением от 16 марта 2022 года Суд указал временные меры по делу «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)» (см. пп. 189–197).
  - h) Постановлением от 23 марта 2022 года Суд определил сроки для подачи меморандума Украины и контрмеморандума Российской Федерации по делу «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)» (см. пп. 189–197).
  - i) Постановлением от 8 апреля 2022 года Суд продлил сроки для подачи ответа Украиной и реплики на ответ Российской Федерацией по делу «Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)» (см. пп. 124–131).
  - j) Постановлением от 6 мая 2022 года Суд определил сроки для подачи ответа Экваториальной Гвинеи и реплики на ответ Габона по делу «Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)» (см. пп. 169–173).
  - k) Постановлением от 10 мая 2022 года Председатель Суда занес в протокол отзыв Германией просьбы об указании временных мер по делу «Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)» (см. пп. 198–204).
  - l) Постановлением от 10 июня 2022 года Суд установил сроки подачи меморандума Германии и контрмеморандума Италии по делу «Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)» (см. пп. 198–204).
  - m) Постановлением от 13 июня 2022 года Суд определил срок, в течение которого Гайана может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно предварительных возражений, выдвинутых Боливарианской Республикой Венесуэла по делу «Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)» (см. пп. 132–139).
  - n) Постановлением от 24 июня 2022 года Суд продлил сроки для подачи ответа Гватемалы и реплики на ответ Белиза по делу «Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)» (см. пп. 155–158).
  - o) Постановлением от 22 июля 2022 года Суд определил срок для подачи контрмеморандума Мьянмы по делу «Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы)» (см. пп. 159–168).
3. За отчетный период Суд провел в гибридном формате открытые слушания по следующим шести делам (перечисляются в хронологическом порядке):
- a) «Предполагаемые нарушения суверенных прав и морского пространства в Карибском море (Никарагуа против Колумбии)», слушания по существу дела, состоявшиеся 20 сентября — 1 октября 2021 года (см. пп. 89–100);



- b) «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)», слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Арменией, состоявшиеся 14 и 15 октября 2021 года (см. пп. 174–180);
  - c) «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)», слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Азербайджаном, состоявшиеся 18 и 19 октября 2021 года (см. пп. 181–188);
  - d) «Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы)», слушания по предварительным возражениям, выдвинутым Мьянмой, состоявшиеся 21 и 28 февраля 2022 года (см. пп. 159–168);
  - e) «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)», слушания по просьбе об указании временных мер, поданной Украиной, состоявшиеся 7 марта 2022 года (см. пп. 189–197);
  - f) «Спор по поводу статуса и использования вод Силалы (Чили против Боливии)», слушания по существу дела, состоявшиеся 1–14 апреля 2022 года (см. пп. 109–116).
4. В отчетный период в производство Суда поступило четыре новых спорных дела (в хронологическом порядке):
- a) «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)» (см. пп. 174–180);
  - b) «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)» (см. пп. 181–188);
  - c) «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)» (см. пп. 189–197);
  - d) «Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)» (см. пп. 198–204).
5. По состоянию на 31 июля 2022 года в Общем списке Суда числилось 15 дел:
- a) «Проект “Габчиково — Надьмарош” (Венгрия/Словакия)»;
  - b) «Вопрос о делимитации континентального шельфа между Никарагуа и Колумбией за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья (Никарагуа против Колумбии)»;
  - c) «Спор по поводу статуса и использования вод Силалы (Чили против Боливии)»;
  - d) «Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)»;

- e) «Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)»;
- f) «Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)»;
- g) «Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)»;
- h) «Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки)»;
- i) «Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)»;
- j) «Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Гамбия против Мьянмы)»;
- k) «Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)»;
- l) «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)»;
- m) «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)»;
- n) «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)»;
- o) «Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)».

6. В спорных делах, ожидающих разрешения, участвуют три государства из Группы азиатско-тихоокеанских государств, восемь из Группы латиноамериканских и карибских государств, три из Группы африканских государств, шесть из Группы восточноевропейских государств и три из Группы западноевропейских и других государств.

7. Дела, переданные в Суд, затрагивают широкий круг вопросов, включая делимитацию территорий и морских пространств, права человека, возмещение ущерба за международно-противоправные деяния, охрану окружающей среды, юрисдикционный иммунитет государств, а также толкование и применение международных договоров и конвенций, касающихся, в частности, дипломатических отношений, ликвидации расовой дискриминации, предотвращения геноцида и пресечения финансирования терроризма. Географический разброс дел, переданных в Суд, и их тематическое разнообразие свидетельствуют об универсальном и общем характере юрисдикции Суда.

8. Разбор дел, которые государства вверяют Суду для урегулирования, часто проходит в несколько этапов, поскольку возникает необходимость решать сопутствующие процессуальные вопросы, такие как подача предварительных возражений против юрисдикции или приемлемости либо представление просьб об указании временных мер. За отчетный период Суд вынес одно решение по предварительным возражениям и три постановления о временных мерах.

9. За отчетный период в Суд не поступало просьб о консультативном заключении.

## 2. Неспadaющий уровень активности Суда

10. Постоянный поток новых дел, поступающих в Суд, и значительное количество решений и постановлений, вынесенных им за отчетный период, свидетельствуют о высокой энергичности этого учреждения. Помимо работы над незавершенными делами, Суд активно занимается обзором своих процедур и методов работы на постоянной основе.

11. Стремясь обеспечивать надежное отправление правосудия, Суд составляет для себя плотный график слушаний и совещаний, что позволяет ему одновременно рассматривать несколько дел и максимально оперативно заниматься теми или иными сопутствующими процессуальными вопросами, например просьбами об указании временных мер.

12. Стоит напомнить, что обращение в главный судебный орган Организации Объединенных Наций — это путь, позволяющий сэкономить на издержках. Хотя продолжительность некоторых процедур письменного производства может оказаться сравнительно большой ввиду запросов, высказываемых участвующими государствами, следует отметить, что в среднем, несмотря на сложность рассматриваемых дел, промежуток между завершением устного производства и вынесением решения или консультативного заключения Суда не превышает шести месяцев.

## 3. Поощрение верховенства права

13. По случаю представления своего годового доклада Суд вновь хотел бы прокомментировать свою роль в поощрении верховенства права. Генеральная Ассамблея регулярно предлагает Суду делать это, последний раз — в своей резолюции [76/117](#) от 9 декабря 2021 года. Суд с признательностью отмечает, что в этой резолюции Ассамблея вновь призывает «государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о признании юрисдикции Международного Суда в соответствии с его Статутом».

## 4. Программа судебных стипендий

14. Суд стремится улучшить у молодежи понимание международного права и процедур работы Суда. Его ежегодная Программа судебных стипендий позволяет заинтересованным университетам выдвигать недавних выпускников юридических факультетов, желающих в профессиональном контексте пройти в Суде учебную подготовку примерно 10-месячной продолжительности — с начала сентября по июнь или июль следующего года. Суд обычно принимает до 15 участников каждый год из различных университетов мира. До 2021 года участие в Программе судебных стипендий требовало финансовой поддержки со стороны каждого спонсирующего университета. Это требование исключало выдвижение кандидатур менее обеспеченными университетами, особенно в развивающихся странах.

15. Суд приветствует создание в 2021 году Целевого фонда для Программы судебных стипендий Суда после принятия консенсусом 14 декабря 2020 года резолюции [75/129](#) Генеральной Ассамблеи. Как указано в круге полномочий Целевого фонда, прилагаемом к резолюции, цель фонда заключается в «предоставлении стипендий отобраным кандидатам, являющимся гражданами развивающихся стран, из университетов, расположенных в развивающихся странах, что будет гарантировать географическое и языковое разнообразие участников

Программы». Фонд предназначен для усиления географического и языкового разнообразия участников Программы и будет предоставлять определенным молодым юристам из развивающихся стран учебную возможность, получить которую по другим каналам они были бы не в состоянии. Финансирование ряда кандидатов, отобранных по линии инициативы, будет осуществляться из средств Целевого фонда, а не за счет выдвинувших их университетов.

16. Фонд находится в ведении Генерального секретаря и является открытым для внесения взносов государствами, международными финансовыми учреждениями, учреждениями-донорами, межправительственными и неправительственными организациями, а также физическими и юридическими лицами. Чтобы сохранить его беспристрастность и независимость, Суд не взаимодействует напрямую с отдельными государствами-членами в целях мобилизации взносов в целевой фонд и не участвует напрямую в управлении мобилизованными финансовыми ресурсами.

17. Целевой фонд Программы начинает многообещающую работу. Для набора на 2022/23 год Суд получил 198 соответствующих требованиям заявлений от 106 номинирующих университетов со всего мира, при этом 71 университет обратился за спонсорской поддержкой через целевой фонд для 124 выдвинутых ими кандидатов.

18. Из 15 кандидатов, отобранных Судом для участия в Программе в 2022/23 году, трое являются гражданами развивающихся стран, которые были выдвинуты университетами, расположенными в развивающихся странах. Они получают грант из целевого фонда, став первыми такими бенефициарами в истории Программы. По состоянию на 31 июля 2022 года сумма в целевом фонде составила 274 555,69 долл. США. Суд высоко ценит щедрые взносы, полученные на сегодняшний день, и интерес, проявленный к Программе судебных стипендий как со стороны вкладчиков, так и со стороны университетов, выдвинувших кандидатов.

19. Суд с оптимизмом смотрит на то, что возможности, предоставляемые недавно созданным целевым фондом, будут продолжать расти, позволяя более широкому кругу молодых юристов приобретать профессиональный опыт в области международного права, участвуя в работе Суда. Следующий конкурс заявок на участие в Программе судебных стипендий будет опубликован на веб-сайте Суда в четвертом квартале 2022 года.

#### **5. Ослабление мер, принятых для борьбы с пандемией коронавирусного заболевания**

20. Как указано в его годовом докладе за 2020/21 год (A/76/4), в порядке реагирования на пандемию коронавирусного заболевания (COVID-19) Суд принял ряд мер по сдерживанию распространения вируса и по защите здоровья и благополучия судей и сотрудников своего Секретариата, а также их семей, обеспечивая при этом непрерывность деятельности в рамках своего мандата. Во втором квартале 2022 года Суд предпринял шаги по возвращению к своим допандемическим методам работы, включая возвращение к очным методам работы для открытых слушаний и закрытых заседаний Суда, начиная с 1 июня 2022 года.

## **6. Бюджет Суда**

### **а) Бюджет на 2021 год**

21. В 2021 году Суд продолжал адаптироваться к пандемии и извлекать из нее уроки. Благодаря более широкому использованию технологии видеоконференций и услуг по обработке данных, принятию конкретных мер по обеспечению виртуального синхронного перевода и аренде дополнительного оборудования, необходимого для проведения гибридных заседаний, Суд смог провести все запланированные судебные мероприятия в 2021 году. Неизрасходованные средства по различным статьям бюджета, в основном из-за пандемии, позволили Суду взять на себя дополнительные расходы, связанные с этими договоренностями.

### **б) Бюджет на 2022 год**

22. В своей резолюции [76/245](#) от 24 декабря 2021 года Генеральная Ассамблея одобрила рекомендации, содержащиеся в докладе Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам, включая рекомендацию утвердить предлагаемый бюджет Суда на 2022 год, включающий ресурсы на внедрение системы автоматизированного письменного перевода и второй этап замены устаревшего аудиовизуального оборудования в Большом зале правосудия. Однако в той же резолюции Ассамблея также утвердила всеобъемлющие сокращения всего регулярного бюджета, что составило 80 700 долларов США от предлагаемого бюджета Суда.

### **с) Бюджет на 2023 год**

23. В начале 2022 года Суд представил свой предлагаемый бюджет по программе на 2023 год Контролеру Организации Объединенных Наций. При подготовке своих бюджетных предложений на 2023 год Суд сосредоточился на финансовых ресурсах, которые необходимы для выполнения его мандата, уделяя особое внимание поддержанию и развитию своей информационно-коммуникационной инфраструктуры в ответ на растущие и усложняющиеся угрозы кибербезопасности. Объем предлагаемого бюджета на 2023 год составляет 28 463 200 долл. США (до пересчета), что представляет собой общее сокращение на 85 900 долл. США по сравнению с объемом утвержденного бюджета на 2022 год.

## **7. Ремонт Дворца мира**

24. После того как в старом здании Дворца мира был обнаружен асбест, выполнялись работы по обеззараживанию и герметизации тех частей здания, где был найден асбест. С тех пор регулярно проводятся проверки состояния всех асбестосодержащих материалов во Дворце мира.

25. В 2020 году страна пребывания объявила о выделении ею значительных бюджетных ресурсов на обеззараживание и ремонт здания. Она также сообщила Суду, что ремонтные работы начнутся не ранее лета 2022 года и, вероятно, продлятся около восьми лет, в течение которых Дворец мира будет временно закрыт, а его обитатели будут полностью или частично переселены в другие помещения. Страна пребывания также объявила о своем намерении начать с Судом консультации относительно подготовки к временному переезду его офисов, прежде чем начнется ремонт Дворца мира. В течение 2020 и 2021 годов были проведены подготовительные совещания для оценки четких потребностей Суда с целью разработки конкретных планов; однако масштабы, пределы и детали будущей реконструкции и временного переезда еще предстоит определить.

26. В сентябре 2021 года страна пребывания сообщила Суду, что запланированный временный переезд состоится не ранее 2023 года. В июле 2022 года страна пребывания сообщила Суду, что планирует провести дополнительные исследования для изучения возможности ремонта и обеззараживания Дворца мира в рамках планов по эксплуатации здания. С этой целью страна пребывания сообщила, что намерена провести подготовительное расследование, а затем тщательное исследование на предмет асбеста летом 2023 года после консультаций с Судом.

## Глава II

### Роль и юрисдикция Суда

27. Международный Суд, располагающийся в Гааге, является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он был учрежден согласно Уставу Организации Объединенных Наций в июне 1945 года и начал действовать в апреле 1946-го.

28. Основными руководящими документами являются для Суда Устав и прилагаемый к нему Статут Суда. Их дополняют Регламент Суда и Практические директивы, а также Резолюция о внутренней судебной практике Суда. Эти документы размещены на веб-сайте Суда, в разделе “Basic Documents”. Они также публикуются в серии «Акты и документы, касающиеся организации Суда», седьмое издание которой вышло в 2021 году.

29. Международный Суд является единственной международной судебной инстанцией универсального характера, обладающей общей юрисдикцией. Эта юрисдикция является двойной: Суд разбирает спорные дела и выносит консультативные заключения.

#### 1. Юрисдикция в спорных делах

30. Согласно его Статуту, Суд обязан решать на основании международного права споры, передаваемые ему государствами в порядке осуществления ими своего суверенитета.

31. В этой связи следует отметить, что по состоянию на 31 июля 2022 года 193 государства являлись участниками Статута Суда в силу своего членства в Организации Объединенных Наций и, следовательно, имели доступ к нему. Кроме того, 4 июля 2018 года Государство Палестина представило в Секретариат заявление следующего содержания:

Государство Палестина настоящим заявляет о том, что с данного момента оно признает компетенцию Международного Суда применительно к разрешению всех споров, которые могут возникнуть или уже возникли и охватываются статьей I Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях (1961 год), к которому Государство Палестина присоединилось 22 марта 2018 года.

32. По состоянию на 31 июля 2022 года 73 государства — участника Статута сделали заявления (некоторые сделали их с оговорками) о признании юрисдикции Суда обязательной в соответствии с пунктами 2 и 5 статьи 36 Статута. Список этих государств, а также тексты их заявлений, депонированных Генеральному секретарю, размещены в информационных целях на веб-сайте Суда, в разделе “Jurisdiction”.

33. Кроме того, более 300 двусторонних или многосторонних договоров или конвенций наделяют Суд юрисдикцией в отношении разного рода межгосударственных споров. Репрезентативный список этих договоров и конвенций тоже приводится в разделе “Jurisdiction” на веб-сайте Суда. Основанием для юрисдикции Суда в случае конкретного спора может также стать специальное соглашение, заключенное между соответствующими государствами. Наконец, в пункте 5 статьи 38 Регламента Суда предусматривается, что, передавая спор на рассмотрение Суда, государство может аргументировать подсудность спора Суду согласием на нее государства, против которого обращено такое заявление, а это согласие еще не дано или не обозначено. Если второе государство дает свое согласие, то устанавливается юрисдикция Суда и новое дело регистрируется в

Общем списке с даты предоставления такого согласия (эта ситуация именуется *forum prorogatum*).

## 2. Юрисдикция в консультативных делах

34. Суд может также выносить консультативные заключения. Наряду с Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, которые полномочны запрашивать у Суда консультативные заключения по любому юридическому вопросу (Устав, статья 96, п. 1), в настоящее время консультативные заключения Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности (там же, п. 2), полномочны запрашивать еще три органа Организации Объединенных Наций: Экономический и Социальный Совет, Совет по Опеке и Межсессионный комитет Ассамблеи — и следующие организации:

- Международная организация труда;
- Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций;
- Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры;
- Международная организация гражданской авиации;
- Всемирная организация здравоохранения;
- Международный банк реконструкции и развития;
- Международная финансовая корпорация;
- Международная ассоциация развития;
- Международный валютный фонд;
- Международный союз электросвязи;
- Всемирная метеорологическая организация;
- Международная морская организация;
- Всемирная организация интеллектуальной собственности;
- Международный фонд сельскохозяйственного развития;
- Организация Объединенных Наций по промышленному развитию;
- Международное агентство по атомной энергии.

35. В «Ежегоднике» Суда (см. *Yearbook 2019–2020*, part three, раздел “B. Advisory Jurisdiction”) приводится в информационных целях список международных актов, в которых предусматривается консультативная юрисдикция Суда.



## Глава III

### Организация Суда

#### А. Состав

##### 1. Члены Суда

36. Международный Суд состоит из 15 судей, избираемых на девятилетний срок Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности. Каждые три года одна треть мест в Суде становится вакантной. Выборы для очередного обновления состоятся в 2023 году.

37. 5 ноября 2021 года Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности Организации Объединенных Наций избрали Хилари Чарлзуорт новым членом Суда. Судья Чарлзуорт была официально приведена к присяге 7 декабря 2021 года и сменила на этом посту покойного судью Джеймса Ричарда Кроуфорда, который скончался 31 мая 2021 года. Г-жа Чарлзуорт будет занимать эту должность до конца срока полномочий судьи Кроуфорда, который должен был истечь 5 февраля 2024 года.

38. 29 мая 2022 года скончался судья Антониу Аугусту Кансаду Триндади, который являлся членом Суда с 6 февраля 2009 года и срок полномочий которого истекал в феврале 2027 года. 22 июня 2022 года Совет Безопасности принял резолюцию [2638 \(2022\)](#), в которой он в соответствии со статьей 14 Статута Суда постановил провести выборы для заполнения вакансии на срок полномочий, который оставался скончавшемуся судье Кансаду Триндади, «4 ноября 2022 года на заседании Совета Безопасности и на заседании Генеральной Ассамблеи на ее семьдесят седьмой сессии».

39. По состоянию на 31 июля 2022 года состав Суда был следующим: Председатель — Джоан Э. Донохью (Соединенные Штаты); Вице-председатель — Кирилл Геворгян (Российская Федерация); судьи — Петер Томка (Словакия), Ронни Абраам (Франция), Мохамед Беннуна (Марокко), Абдулкави Ахмед Юсуф (Сомали), Сюэ Ханьцин (Китай), Джулия Себутинде (Уганда), Далвир Бхандари (Индия), Патрик Липтон Робинсон (Ямайка), Наваф Салам (Ливан), Ивасава Юдзи (Япония), Георг Нольте (Германия) и Хилари Чарлзуорт (Австралия).

##### 2. Председатель и Вице-председатель

40. Председатель и Вице-председатель Суда избираются членами Суда каждые три года путем тайного голосования (Статут, ст. 21). Вице-председатель заменяет Председателя в его (ее) отсутствие, в случае его (ее) неспособности выполнять свои обязанности или в том случае, если председательская должность становится вакантной. Среди прочего, Председатель:

- a) председательствует во всех заседаниях Суда и осуществляет руководство его работой и надзор за его административным обеспечением;
- b) по каждому делу, представленному в Суд, выясняет мнения сторон по процессуальным вопросам; для этого он (она) вызывает к себе представителей сторон как можно раньше после их назначения, а затем всякий раз, когда это необходимо;
- c) может призвать стороны действовать таким образом, чтобы любое постановление, которое Суд может принять относительно просьбы о временных мерах, возымело надлежащее действие;

- d) может разрешить исправление погрешности или ошибки в любом документе, поданном стороной во время письменного судопроизводства;
- e) когда в связи со спорным делом или просьбой о консультативном заключении Суд распоряжается о назначении ассессоров, которые будут заседать вместе с ним без права голоса,— принимает меры к выяснению всех сведений, имеющих значение для отбора ассессоров;
- f) руководит совещаниями Суда по судебным вопросам;
- g) имеет решающий голос в случае, если во время судебных совещаний голоса разделяются поровну;
- h) входит по должности в редакционные комитеты, за исключением случаев, когда он (она) не разделяет мнение большинства в Суде; в этих случаях его (ее) заменяет Вице-председатель, а если это невозможно, то третий судья, избираемый Судом;
- i) входит по должности в Камеру упрощенного судопроизводства, ежегодно образуемую Судом;
- j) подписывает все решения, консультативные заключения и постановления Суда, а также протоколы заседаний;
- k) оглашает судебные распоряжения Суда в открытом заседании;
- l) председательствует в Бюджетно-административном комитете Суда;
- m) в третьем квартале каждого года выступает перед представителями государств-членов в Нью-Йорке во время пленарных заседаний сессии Генеральной Ассамблеи, вынося на рассмотрение доклад Суда;
- n) принимает в местопребывании Суда глав государств и правительств и других высокопоставленных лиц во время официальных визитов;
- o) когда Суд не заседает, от Председателя может потребоваться вынесение постановлений по процессуальным вопросам.

### **3. Камера упрощенного судопроизводства и комитеты Суда**

41. В соответствии со статьей 29 своего Статута Суд ежегодно образует Камеру упрощенного судопроизводства, состав которой выглядел на 31 июля 2022 года следующим образом:

- a) члены:
  - Председатель Донохью;
  - Вице-председатель Геворгян;
  - судьи Абраам, Себутинде и Робинсон.
- b) заместители членов:
  - судьи Нольте и Чарлзуорт.

42. Суд также образует комитеты, содействующие выполнению им своих административных задач. Их состав выглядел на 31 июля 2022 года следующим образом:

- a) Бюджетно-административный комитет:
  - Председатель Донохью;
  - Вице-председатель Геворгян;
  - судьи Томка, Абраам, Юсуф, Сюэ и Себутинде.
- b) Комитет по Регламенту:
  - судья Томка (председательствующий);
  - судьи Бхандари, Робинсон, Ивасава, Нольте и Чарлзуорт.
- c) Библиотечный комитет:
  - судьи Бхандари, Салам, Ивасава и Нольте (место председателя Комитета стало вакантным после кончины судьи Кансаду Триндади 29 мая 2022 года).

#### 4. Судьи ad hoc

43. В соответствии со статьей 31 Статута стороны в том или ином деле, которые не имеют в составе судебного присутствия ни одного судьи, состоящего в их гражданстве, могут выбрать для целей этого дела судью ad hoc.

44. Ниже перечислены имена судей ad hoc, заседавших по делам, находившимся на рассмотрении Суда в отчетный период:

- a) дело «Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)» — Ив Доде, выбранный Демократической Республикой Конго;
- b) дело «Вопрос о делимитации континентального шельфа между Никарагуа и Колумбией за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья (Никарагуа против Колумбии)» — Леонид Скотников, выбранный Никарагуа, и Чарлз Брауэр, выбранный Колумбией. Судья ad hoc Брауэр позже ушел в отставку, и его сменил Доналд Макрей;
- c) дело «Предполагаемые нарушения суверенных прав и морских пространств в Карибском море (Никарагуа против Колумбии)» — Ив Доде, выбранный Никарагуа, и Доналд Макрей, выбранный Колумбией;
- d) дело «Делимитация морских пространств в Индийском океане (Сомали против Кении)» — Жильбер Гийом, выбранный Кенией;
- e) дело «Спор по поводу статуса и использования вод Силалы (Чили против Боливии)» — Бруно Зимма, выбранный Чили, и Ив Доде, выбранный Многонациональным Государством Боливия;
- f) дело «Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)» — Джамшид Момтаз, выбранный Исламской Республикой Иран, и Чарлз Брауэр, выбранный Соединенными Штатами. Судья ad hoc Брауэр позже ушел в отставку, и его сменила Розмари Баркетт;
- g) дело «Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)» — Фаусто Покар, выбранный Украиной, и Леонид Скотников, выбранный Российской Федерацией;

- h) дело «Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)» — Хилари Чарлзуорт, выбранная Гайаной. После избрания судьи Чарлзуорт членом Суда Гайана выбрала Рюдигера Вольфрума<sup>1</sup>;
- i) дело «Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)» — Джамшид Момтаз, выбранный Исламской Республикой Иран, и Чарлз Брауэр, выбранный Соединенными Штатами. Судья ad hoc Брауэр позже подал в отставку;
- j) дело «Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки)» — Жильбер Гийом, выбранный Палестиной;
- k) дело «Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)» — Филипп Куврёр, выбранный Гватемалой, и Дональд Макрей, выбранный Белизом;
- l) дело «Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Гамбия против Мьянмы)» — Наванетхем Пиллэй, выбранная Гамбией, и Клаус Кресс, выбранный Мьянмой;
- m) дело «Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)» — Моника Пинто, выбранная Габоном, и Рюдигер Вольфрум, выбранный Экваториальной Гвинеей;
- n) дело «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)» — Ив Доде, выбранный Арменией, и Кеннет Кит, выбранный Азербайджаном;
- o) дело «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)» — Кеннет Кит, выбранный Азербайджаном, и Ив Доде, выбранный Арменией;
- p) дело «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)» — Ив Доде, выбранный Украиной.

## **В. Секретарь и заместитель Секретаря**

45. В соответствии со статьей 22 Регламента Суда Суд избирает своего Секретаря тайным голосованием сроком на семь лет. Процедуры, изложенные в статье 22, также применяются к избранию и сроку полномочий заместителя Секретаря (Регламент, ст. 23). Секретарем Суда является Филипп Готье. Заместителем Секретаря Суда является Жан-Пеле Фомете.

<sup>1</sup> Ввиду ее предыдущего назначения Гайаной судья Чарлзуорт решила, что ей не следует принимать участие в дальнейших разбирательствах по этому делу.

## **С. Привилегии и иммунитеты**

46. Согласно статье 19 Статута, члены Суда при исполнении ими судебных обязанностей пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетами.

47. В Нидерландах на основании обмена письмами между Председателем Суда и Министром иностранных дел от 26 июня 1946 года члены Суда пользуются в целом теми же привилегиями, иммунитетами, льготами и прерогативами, что и главы дипломатических представительств, аккредитованные при Короле Нидерландов.

48. В своей резолюции [90 \(I\)](#) от 11 декабря 1946 года Генеральная Ассамблея утвердила соглашения, заключенные с правительством Нидерландов в июне 1946 года, и рекомендовала следующее: если судья вынужден жить вне пределов своей страны, чтобы быть постоянно в распоряжении Суда, он (она) должен пользоваться дипломатическими привилегиями и иммунитетами в течение своего пребывания в стране временного проживания; судьям должны предоставляться всевозможные льготы для выезда из страны, где они находятся, а также для въезда в страну, где заседает Суд, и для выезда из нее; при переездах в связи с выполнением ими своих обязанностей судьи должны пользоваться всеми привилегиями, иммунитетами и льготами, предоставляемыми дипломатическим представителям всеми странами, через которые им приходится проезжать.

49. В той же резолюции Генеральная Ассамблея рекомендовала, чтобы власти государств-членов признавали и принимали пропуска, выдаваемые Судом своим членам, Секретарю и сотрудникам Суда с 1950 года. Такие пропуска стали выдаваться Судом; хотя Суд выдает пропуска своего собственного образца, но по своей форме они похожи на те, которые выдаются Организацией Объединенных Наций. С февраля 2014 года Суд делегировал задачу выдачи пропусков Отделению Организации Объединенных Наций в Женеве. Новые пропуска изготавливаются по типу электронных паспортов и отвечают самым последним стандартам Международной организации гражданской авиации.

50. Кроме того, в пункте 8 статьи 32 Статута предусматривается, что оклады, прибавки и вознаграждение, получаемые судьями и Секретарем, освобождаются от всякого обложения.

## **Д. Местопребывание**

51. Местопребыванием Суда является Гаага; это, однако, не препятствует Суду заседать и выполнять свои функции в других местах во всех случаях, когда Суд найдет это желательным (Статут, ст. 22, п. 1; Регламент, ст. 55). До настоящего времени Суд еще ни разу не заседал вне Гааги.

52. Суд занимает помещения в гаагском Дворце мира. Соглашение от 21 февраля 1946 года между Организацией Объединенных Наций и Фондом Карнеги, в чьем административном ведении находится Дворец мира, определяет условия, на которых Суд пользуется этими помещениями, и предусматривает, что Организация Объединенных Наций уплачивает за это Фонду годичный взнос. Размер этого взноса повышался на основании дополнительных соглашений, утверждавшихся Генеральной Ассамблеей в 1951, 1958, 1997 и 2007 годах. Годичный взнос Организации Объединенных Наций Фонду в 2021 году составил 1 473 894 евро, а в 2022 году — 1 513 182 евро.

## Глава IV

### Секретариат

53. Международный Суд является единственным главным органом Организации Объединенных Наций, имеющим собственную администрацию (Устав, статья 98). Его Секретариат является постоянным международным административным аппаратом Суда. Поскольку Суд является и судебным органом, и международным учреждением, роль его Секретариата включает оказание судебной поддержки и функционирование в качестве постоянного административного органа. Таким образом, деятельность Секретариата носит как административный, так и судебный и дипломатический характер.

54. Обязанности Секретариата подробно излагаются в инструкциях, составляемых Секретарем и утверждаемых Судом (Регламент, ст. 28, пп. 2–3). Действующая редакция Инструкций для Секретариата была утверждена Судом в марте 2012 года (A/67/4, п. 66), и с ней можно ознакомиться на веб-сайте Суда в разделе “The Registry”.

55. Должностные лица Секретариата назначаются Судом по представлению Секретаря, а персонал категории общего обслуживания — Секретарем с одобрения Председателя Суда. Временный персонал назначается Секретарем. Условия службы регулируются Положениями о персонале Секретариата, утверждаемыми Судом (Регламент, ст. 28, п. 4). Должностные лица Секретариата Суда пользуются в целом такими же привилегиями и иммунитетами, что и имеющие сопоставимый ранг сотрудники дипломатических представительств в Гааге. По своему вознаграждению и пенсионным правам они сопоставимы с должностными лицами Секретариата Организации Объединенных Наций эквивалентной категории или класса.

56. Организационная структура Секретариата Суда определяется Судом по предложению Секретаря. Секретариат состоит из трех департаментов и восьми технических отделов (см. приложение), непосредственно подчиняющихся Секретарю или заместителю Секретаря. В соответствии с Инструкциями для Секретариата Секретарь и заместитель Секретаря уделяют особое внимание координации деятельности различных департаментов и отделов. Стремясь дополнительно повысить эффективность управления деятельностью Секретариата и ее координации, Суд в 2020 году принял, а в 2021 и 2022 годах пересмотрел руководство по распределению работы между Секретарем и заместителем Секретаря.

57. По состоянию на 31 июля 2022 года в Секретариате насчитывалось в общей сложности 117 должностей, из которых 61 относилась к категории специалистов и выше (все должности постоянные), а 56 — к категории общего обслуживания.

58. В помощь Председателю Суда и Секретарю выделено по одному специальному помощнику (С-3). В помощь каждому члену Суда выделено по одному референту (С-2). Эти 15 младших специалистов по правовым вопросам индивидуально закреплены за судьями, но являются частью персонала Секретариата и административно подчинены Департаменту по правовым вопросам. Референты занимаются исследовательской работой, поручаемой членами Суда и судьями *ad hoc*, и действуют под их контролем. Частью персонала Секретариата являются и 15 секретарей, которые помогают членам Суда и судьям *ad hoc*.

## 1. Секретарь

59. Секретарем Суда является Филипп Готье, состоящий в бельгийском гражданстве. Члены Суда избрали его на эту должность 22 мая 2019 года на семилетний срок, начавшийся 1 августа того же года.

60. Секретарь отвечает за все департаменты и отделы Секретариата. Согласно положениям статьи 1 Инструкций для Секретариата, сотрудники находятся в его (ее) подчинении и лишь он (она) уполномочен руководить работой Секретариата, который он (она) возглавляет. При осуществлении своих функций Секретарь подчиняется Суду. Секретарь выполняет тройную роль: судебную, дипломатическую и административную.

61. Судебные обязанности Секретаря включают прежде всего функции, которые связаны с делами, представленными в Суд. При выполнении этих функций Секретарь, в частности (Регламент, ст. 26):

- a) ведет Общий список всех дел и отвечает за комплектование относящихся к этим делам досье;
- b) заведует ходом производства по делам;
- c) присутствует сам или в лице заместителя Секретаря в заседаниях Суда и камер; оказывает любую необходимую помощь и отвечает за подготовку докладов или протоколов таких заседаний;
- d) контрастирует все решения, консультативные заключения и постановления Суда, а также протоколы заседаний;
- e) поддерживает отношения со сторонами в деле и несет конкретную ответственность за получение и передачу различных документов, прежде всего документов, которыми возбуждается дело (заявления и специальные соглашения), и всех состязательных бумаг;
- f) отвечает за письменный перевод, печатание и опубликование решений, консультативных заключений и постановлений Суда, состязательных бумаг, письменных заявлений, а также протоколов открытых судебных заседаний по каждому делу, равно как и любых других документов, об опубликовании которых может распорядиться Суд;
- g) обеспечивает хранение печатей и штампов Суда, его архива и любых других архивов, которые могут быть вверены Суду (включая архивы Постоянной Палаты Международного Суда и Нюрнбергского международного военного трибунала).

62. В своей дипломатической роли Секретарь:

- a) занимается внешними сношениями Суда и служит проводником сообщений, поступающих Суду и исходящих от него;
- b) заведует внешней корреспонденцией, в том числе относящейся к делам, и предоставляет любые требуемые консультации;
- c) заведует сношениями дипломатического характера, в частности с органами и государствами — членами Организации Объединенных Наций, другими международными организациями и правительством страны пребывания Суда;
- d) поддерживает отношения с местными властями и прессой;
- e) отвечает за информацию о деятельности Суда и за публикации Суда, включая пресс-релизы.

63. Административная работа Секретаря включает:
- a) внутреннее административное управление Секретариатом;
  - b) управление финансами в соответствии с финансовыми процедурами Организации Объединенных Наций, в частности составление и исполнение бюджета;
  - c) надзор за выполнением всех административных задач и печатных работ;
  - d) принятие мер к выполнению или проверке могущих потребоваться Суду письменных и устных переводов на официальные языки Суда (английский и французский).

64. На основании обмена письмами и резолюции 90 (I) Генеральной Ассамблеи, о которых говорилось выше (см. пп. 47 и 48), Секретарю предоставляются такие же привилегии и иммунитеты, что и главам дипломатических представительств в Гааге, а при поездках в третьи страны — все привилегии, иммунитеты и льготы, признаваемые за дипломатическими агентами.

## 2. Заместитель Секретаря

65. Заместителем Секретаря Суда является Жан-Пеле Фомете, состоящий в камерунском гражданстве. Он был избран 11 февраля 2013 года на семилетний срок и переизбран 20 февраля 2020 года на второй семилетний срок, начавшийся 1 апреля того же года.

66. Заместитель Секретаря помогает Секретарю и действует в качестве Секретаря в его (ее) отсутствие (Регламент, ст. 27).



## Глава V

### Судебная деятельность Суда

#### Спорные дела, находившиеся в производстве за отчетный период

##### 1. *Проект «Габчиково — Надьмарош» (Венгрия/Словакия)*

67. 2 июля 1993 года Венгрия и Словакия совместно уведомили Суд о подписанном ими 7 апреля того же года специальном соглашении, по которому Суду передавались определенные вопросы, возникшие из разногласий по поводу осуществления и прекращения Договора от 16 сентября 1977 года о строительстве и эксплуатации плотинной системы «Габчиково — Надьмарош». В своем решении от 25 сентября 1997 года Суд, разобравшись с поступившими от сторон вопросами, призвал оба государства добросовестно договориться о том, чтобы обеспечить достижение целей Договора 1977 года, который Суд, приняв во внимание фактическое развитие событий с 1989 года, объявил по-прежнему действующим.

68. 3 сентября 1998 года Словакия подала в Секретариат Суда просьбу о вынесении дополнительного решения по этому делу. По утверждению Словакии, необходимость в таком дополнительном решении была вызвана нежеланием Венгрии осуществлять решение, вынесенное Судом по этому делу 25 сентября 1997 года. К 7 декабря 1998 года, т. е. с соблюдением определенного Председателем Суда срока, Венгрия подала письменное изложение своей позиции относительно просьбы Словакии о вынесении дополнительного решения. Позднее стороны возобновили переговоры и на регулярной основе информировали Суд об их ходе.

69. В письме представителя Словакии от 30 июня 2017 года правительство Словакии просило Суд официально зафиксировать прекращение разбирательства, возбужденного посредством просьбы о вынесении дополнительного решения по этому делу. В письме от 12 июля 2017 года представитель Венгрии заявил, что его правительство не возражает против прекращения разбирательства, возбужденного посредством просьбы Словакии от 3 сентября 1998 года о вынесении дополнительного решения.

70. В письме от 18 июля 2017 года на имя обоих представителей Суд сообщил о своем распоряжении официально зафиксировать прекращение производства, возбужденного посредством просьбы Словакии о вынесении дополнительного решения, и информировал их, что он принял к сведению желание обеих сторон сохранить за собой право на то, чтобы в соответствии с пунктом 3 статьи 5 специального соглашения между Венгрией и Словакией от 7 апреля 1993 года ходатайствовать перед Судом о вынесении дополнительного решения, определяющего порядок исполнения его решения от 25 сентября 1997 года.

71. 23 января 2018 года Председатель Суда встретился с представителями сторон, чтобы обсудить вопрос о том, нельзя ли считать дело полностью закрытым. Принимая во внимание мнения, выраженные сторонами на этой встрече, в марте 2018 года Суд распорядился оставить дело в производстве, а соответственно, и в своем Общем списке.

##### 2. *Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)*

72. 23 июня 1999 года Демократическая Республика Конго подала заявление о возбуждении дела против Уганды в связи с «актами вооруженной агрессии,

представляющими собой вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и Устава Организации африканского единства». В своем контр-меморандуме, поданном в Секретариат 20 апреля 2001 года, Уганда изложила встречные требования.

73. В решении, вынесенном им 19 декабря 2005 года, Суд установил, в частности, что, занимаясь военной деятельностью против Демократической Республики Конго на территории последней, оккупируя округ Итури и активно поддерживая иррегулярные силы, действовавшие на территории Демократической Республики Конго, Уганда нарушила принцип неприменения силы в международных отношениях и принцип невмешательства. Суд установил также, что Уганда нарушила свои обязательства по международному праву прав человека и международному гуманитарному праву и что это проявилось в поведении ее вооруженных сил, а также в ее неспособности как оккупирующей державы принять меры к соблюдению и обеспечению соблюдения прав человека и международного гуманитарного права в округе Итури. Уганда также была сочтена нарушившей свои международно-правовые обязательства перед Демократической Республикой Конго в результате актов мародерства, грабежа и эксплуатации конголезских природных ресурсов, совершенных служащими угандийских вооруженных сил на территории Демократической Республики Конго, и в результате своей неспособности как оккупирующей державы в округе Итури предотвратить акты мародерства, грабежа и эксплуатации конголезских природных ресурсов. Суд установил далее, что Демократическая Республика Конго, со своей стороны, нарушила обязательства, которые она несет перед Угандой согласно Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года, допустив дурное обращение с лицами и имуществом, которые охраняются согласно этой Конвенции, или не защитив их. Вследствие этого Суд признал за сторонами обязанность произвести друг другу репарации за причиненный ущерб. Он решил, что если стороны не достигнут согласия между собой, то вопрос о репарациях будет урегулирован Судом, и с учетом этого оставил открытой последующую процедуру по этому делу.

74. Позднее стороны передали Суду определенную информацию о ведущихся ими переговорах по урегулированию вопроса о репарациях.

75. В постановлении от 1 июля 2015 года Суд, учитывая последующее ходатайство Демократической Республики Конго, распорядился возобновить разбирательство по этому делу в том, что касается вопроса о репарациях, и определил 6 января 2016 года сроком для подачи Демократической Республикой Конго меморандума по вопросу о репарациях, которые, по ее мнению, причитаются ей с Уганды, и для подачи Угандой меморандума по вопросу о репарациях, которые, по ее мнению, причитаются ей с Демократической Республики Конго.

76. Постановлениями от 10 декабря 2015 года и 11 апреля 2016 года первоначальные сроки для подачи сторонами своих меморандумов по вопросу о репарациях были продлены до 28 апреля и, соответственно, 28 сентября 2016 года. Меморандумы были поданы с соблюдением этих продленных сроков.

77. В постановлении от 6 декабря 2016 года Суд определил 6 февраля 2018 года сроком для подачи каждой стороной контрмеморандума с ответом на требования, заявленные другой стороной в своем меморандуме. Контрмеморандумы были поданы с соблюдением этих продленных сроков.

78. Открытые слушания по вопросу о репарациях поначалу намечалось провести 18–22 марта 2019 года, но после ходатайства, представленного Демократической Республикой Конго, они были отложены до 18 ноября того же года. В ноябре 2019 года Суд, получив последующее совместное ходатайство сторон,

постановил дополнительно отложить слушания, чтобы позволить обоим государствам предпринять свежую попытку урегулирования вопроса о репарациях путем переговоров.

79. В постановлении от 8 сентября 2020 года, вынесенном в соответствии со статьей 50 его Статута и пунктом 1 статьи 67 его Регламента, Суд распорядился организовать экспертизу, на основании которой он сможет установить репарации, причитающиеся с Уганды по трем категориям ущерба, о котором заявляет Демократическая Республика Конго: гибель людей, утрата природных ресурсов и материальный ущерб. В том же постановлении Суд распорядился поручить экспертизу четырем независимым экспертам, которые будут назначены дополнительным постановлением после заслушания сторон.

80. Постановлением от 12 октября 2020 года Суд назначил четверку экспертов. 19 декабря 2020 года эксперты представили письменный отчет о своих выводах. Впоследствии отчет был доведен до сведения сторон, которым была предоставлена возможность представить письменные замечания в соответствии с пунктом 2 статьи 67 Регламента Суда. 1 марта 2021 года назначенные Судом эксперты ответили на письменные замечания, представленные сторонами по отчету экспертов от 19 декабря 2020 года. В преддверии слушаний этот ответ был направлен сторонам.

81. 20–30 апреля 2021 года состоялись открытые слушания по вопросу о репарациях, проведенные в гибридном формате. Назначенная Судом четверка экспертов присутствовала на этих слушаниях, чтобы отвечать на вопросы сторон и уточняющие вопросы судей.

82. 9 февраля 2022 года Суд вынес свое решение по вопросу о репарациях. Резолютивная часть его решения гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) устанавливает следующие суммы компенсации, причитающейся от Республики Уганда Демократической Республике Конго за ущерб, причиненный в результате нарушений международных обязательств Республикой Уганда, как это было установлено Судом в его решении от 19 декабря 2005 года:

a) двенадцатью голосами против двух

225 000 000 долл. США за ущерб, причиненный лицам;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Ивасава, Нольте;

против: судья Салам; судья ad hoc Доде;

b) двенадцатью голосами против двух

40 000 000 долл. США за ущерб имуществу;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Ивасава, Нольте;

против: судья Салам; судья ad hoc Доде;

c) единогласно

60 000 000 долл. США за ущерб, связанный с природными ресурсами;

## 2) двенадцатью голосами против двух

постановляет, что общая сумма, причитающаяся в соответствии с пунктом 1 выше, будет выплачена пятью ежегодными платежами в размере 65 000 000 долл. США, начиная с 1 сентября 2022 года;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте;

против: судья Томка; судья ad hoc Доде;

## 3) единогласно

постановляет, что в случае задержки платежа на любую просроченную сумму после вынесения решения будут начисляться проценты в размере 6 процентов, начиная со дня, следующего за днем, когда платеж должен был быть произведен;

## 4) двенадцатью голосами против двух

отклоняет просьбу Демократической Республики Конго о том, чтобы издержки, понесенные ею по настоящему делу, были покрыты Республикой Уганда;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте;

против: судья Томка; судья ad hoc Доде;

## 5) единогласно

отклоняет все прочие позиции, заявленные Демократической Республикой Конго».

**3. *Вопрос о делимитации континентального шельфа между Никарагуа и Колумбией за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья (Никарагуа против Колумбии)***

83. 16 сентября 2013 года Никарагуа подало заявление о возбуждении дела против Колумбии в связи со «спором, касающимся делимитации границ между, с одной стороны, континентальным шельфом Никарагуа за пределами 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря Никарагуа, а с другой — континентальным шельфом Колумбии». В своем заявлении Никарагуа просило Суд объявить в судебном порядке, во-первых, «точную линию прохождения морской границы между Никарагуа и Колумбией в районах континентального шельфа, которые относятся к тому или иному из этих государств и находятся за пределами границ, определенных Судом в его решении от 19 ноября 2012 года [по делу “Территориальный и морской спор (Никарагуа против Колумбии)”]», а во-вторых, «принципы и нормы международного права, определяющие права и обязанности этих двух государств в отношении района перекрывающихся притязаний на континентальный шельф и использования его ресурсов, пока не будет делимитирована морская граница между ними за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья». Никарагуа обосновало юрисдикцию Суда ссылкой на статью XXXI Американского договора о мирном урегулировании от 30 апреля 1948 года (Боготский пакт).

84. В постановлении от 9 декабря 2013 года Суд определил 9 декабря 2014 года сроком для подачи меморандума Никарагуа, а 9 декабря 2015 года сроком для подачи контрмеморандума Колумбией.

85. 14 августа 2014 года Колумбия выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

86. В решении, которое он вынес 17 марта 2016 года по выдвинутым Колумбией предварительным возражениям, Суд заключил, что на основании статьи XXXI Боготского пакта он обладает юрисдикцией для рассмотрения первой просьбы, содержащейся в заявлении Никарагуа, — о том, чтобы Суд объявил в судебном порядке «точную линию прохождения морской границы между Никарагуа и Колумбией в районах континентального шельфа, которые относятся к тому или иному из этих государств и находятся за пределами границ, определенных Судом в его решении от 19 ноября 2012 года». Суд также счел эту просьбу приемлемой. Вместе с тем вторую просьбу, содержащуюся в заявлении Никарагуа, он счел неприемлемой.

87. В постановлении от 28 апреля 2016 года Председатель Суда определил 28 сентября того же года новым сроком для подачи меморандума Никарагуа, а 28 сентября 2017 года новым сроком для подачи контрмеморандума Колумбией. Меморандум и контрмеморандум были поданы в предписанные сроки.

88. Постановлением от 8 декабря 2017 года Суд разрешил Никарагуа представить ответ, а Колумбии — реплику на ответ. Сроками для подачи этих состязательных бумаг он определил 9 июля 2018 года и, соответственно, 11 февраля 2019 года. Ответ и реплика на ответ были поданы в предписанные сроки.

**4. *Предполагаемые нарушения суверенных прав и морских пространств в Карибском море (Никарагуа против Колумбии)***

89. 26 ноября 2013 года Никарагуа подало заявление о возбуждении дела против Колумбии в связи со «спором, касающимся нарушений суверенных прав и морских зон Никарагуа, объявленных в решении Суда от 19 ноября 2012 года [по делу “Территориальный и морской спор (Никарагуа против Колумбии)”], а также угрозы применения силы Колумбией в целях совершения этих нарушений». В своем заявлении Никарагуа просило Суд объявить в судебном порядке, что Колумбия нарушила несколько своих международных обязательств и должна выплатить полное возмещение за ущерб, причиненный этими международно противоправными деяниями. Никарагуа обосновало юрисдикцию Суда ссылкой на статью XXXI Боготского пакта. В качестве дополнительного или альтернативного обоснования Никарагуа сослалось на то, что «юрисдикция Суда зиждется на его неотъемлемом полномочии выносить решения относительно мер, предусмотренных в его решениях».

90. В постановлении от 3 февраля 2014 года Суд определил 3 октября того же года сроком для подачи меморандума Никарагуа, а 3 июня 2015 года сроком для подачи контрмеморандума Колумбией. Меморандум Никарагуа был подан в предписанный срок.

91. 19 декабря 2014 года Колумбия выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда.

92. В решении, которое он вынес 17 марта 2016 года по выдвинутым Колумбией предварительным возражениям, Суд заключил, что на основании статьи XXXI Боготского пакта он обладает юрисдикцией для судебного разрешения спора о предполагаемых нарушениях Колумбией прав Никарагуа в морских

зонах, которые, по утверждению Никарагуа, Суд объявил в своем решении 2012 года зонами, относящимися к Никарагуа.

93. В постановлении от 17 марта 2016 года Суд определил 17 ноября того же года новым сроком для подачи контрмеморандума Колумбией.

94. В контрмеморандуме Колумбии, который был подан в предписанный срок, выдвигалось четыре встречных требования. Первое касалось предполагаемого нарушения Никарагуа своей обязанности проявлять должную осмотрительность для защиты и сохранения морской среды в юго-западной части Карибского моря; второе — предполагаемого нарушения Никарагуа своей обязанности проявлять должную осмотрительность для защиты права жителей архипелага Сан-Андрес на здоровую, доброкачественную и устойчивую окружающую среду; третье — предполагаемого нарушения Никарагуа прав местных жителей архипелага Сан-Андрес, издавна занимающихся кустарным рыболовством, на доступ к их традиционным рыбным промыслам и их эксплуатацию; и четвертое — принятия Никарагуа декрета № 33-2013 от 19 августа 2013 года, который, по утверждению Колумбии, установил прямые исходные линии и следствием которого стало расширение внутренних вод и морских зон Никарагуа сверх пределов, разрешенных международным правом.

95. Затем обе стороны подали в определенные Судом сроки свои письменные замечания относительно приемлемости этих требований.

96. В своем постановлении от 15 ноября 2017 года Суд признал первое и второе встречные требования Колумбии неприемлемыми в качестве таковых и не образующими часть производства по делу, а ее третье и четвертое встречные требования приемлемыми в качестве таковых и образующими часть производства по делу.

97. В том же постановлении Суд предписал Никарагуа представить ответ, а Колумбии — реплику на ответ в связи с требованиями обеих сторон по делу и определил сроками для подачи этих состязательных бумаг 15 мая и, соответственно, 15 ноября 2018 года. Состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

98. В постановлении от 4 декабря 2018 года Суд разрешил Никарагуа представить дополнительную состязательную бумагу, касающуюся только встречных требований, выдвинутых Колумбией, и определил 4 марта 2019 года сроком для подачи этой бумаги. Дополнительная состязательная бумага была подана в предписанный срок.

99. 20 сентября — 1 октября 2021 года состоялись открытые слушания по существу дела, проведенные в гибридном формате.

100. 21 апреля 2022 года Суд вынес свое решение, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) десятью голосами против пяти

устанавливает, что его юрисдикция, основанная на статье XXXI Ботского пакта, по рассмотрению спора о предполагаемых нарушениях Республикой Колумбия прав Республики Никарагуа в морских зонах, которые Суд объявил в своем решении 2012 года принадлежащими Республике Никарагуа, распространяется на претензии, основанные на событиях, упомянутых Республикой Никарагуа, произошедших после 27 ноября 2013 года,

даты, когда Боготский пакт перестал действовать для Республики Колумбия;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава; судья ad hoc Доде;

против: судьи Абраам, Беннуна, Юсуф, Нольте; судья ad hoc Макрей;

2) десятью голосами против пяти

устанавливает, что, вмешиваясь в рыболовство и морскую научно-исследовательскую деятельность судов под никарагуанским флагом или с никарагуанской лицензией и в операции никарагуанских военно-морских судов в исключительной экономической зоне Республики Никарагуа и пытаясь обеспечить соблюдение охранных мер в этой зоне, Республика Колумбия нарушила суверенные права и юрисдикцию Республики Никарагуа в этой морской зоне;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава; судья ad hoc Доде;

против: судьи Абраам, Беннуна, Юсуф, Нольте; судья ad hoc Макрей;

3) девятью голосами против шести

устанавливает, что, разрешив рыболовство в исключительной экономической зоне Республики Никарагуа, Республика Колумбия нарушила суверенные права и юрисдикцию Республики Никарагуа в этой морской зоне;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава; судья ad hoc Доде;

против: Вице-председатель Геворгян; судьи Абраам, Беннуна, Юсуф, Нольте; судья ad hoc Макрей;

4) девятью голосами против шести

устанавливает, что Республика Колумбия должна немедленно прекратить поведение, упомянутое в пунктах 2) и 3) выше;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава; судья ad hoc Доде;

против: Вице-председатель Геворгян; судьи Абраам, Беннуна, Юсуф, Нольте; судья ad hoc Макрей;

5) тринадцатью голосами против двух

устанавливает, что «неотъемлемая прилегающая зона», установленная Республикой Колумбия на основании президентского декрета № 1946 от 9 сентября 2013 года с поправками, внесенными декретом № 1119 от 17 июня 2014 года, не соответствует нормам международного обычного права, как указано в пунктах 170–187 [Решения];

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте; судья ad hoc Доде;

против: судья Абраам; судья ad hoc Макрей;

## 6) двенадцатью голосами против трех

устанавливает, что Республика Колумбия должна по собственному выбору привести в соответствие с международным обычным правом положения президентского декрета № 1946 от 9 сентября 2013 года с поправками, внесенными декретом № 1119 от 17 июня 2014 года, в той части, в которой они касаются морских районов, объявленных Судом в его решении 2012 года принадлежащими Республике Никарагуа;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте; судья ad hoc Доде;

против: судьи Абраам, Юсуф; судья ad hoc Макрей;

## 7) двенадцатью голосами против трех

устанавливает, что прямые исходные линии Республики Никарагуа, установленные декретом № 33-2013 от 19 августа 2013 года с поправками, внесенными декретом № 17-2018 от 10 октября 2018 года, не соответствуют нормам международного обычного права;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Юсуф, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте; судья ad hoc Доде;

против: судьи Беннуна, Сюэ; судья ad hoc Макрей;

## 8) четырнадцатью голосами против одного

отклоняет все прочие позиции, заявленные сторонами.

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте; судья ad hoc Доде;

против: судья ad hoc Макрей».

##### 5. *Делимитация морских пространств в Индийском океане (Сомали против Кении)*

101. 28 августа 2014 года Сомали подало заявление о возбуждении дела против Кении в связи со спором о делимитации морских пространств, на которые оба государства претендуют в Индийском океане. В своем заявлении Сомали просило Суд «определить на основании международного права всю протяженность единой морской границы, разделяющей все морские районы, относящиеся к Сомали и к Кении в Индийском океане, включая континентальный шельф за пределами 200 [морских миль]». В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на положения пункта 2 статьи 36 Статута, а также на заявления о признании юрисдикции Суда обязательной, которые были согласно этим положениям сделаны 11 апреля 1963 года Сомали и 19 апреля 1965 года Кенией. Кроме того, Сомали указало, что «юрисдикция Суда согласно пункту 2 статьи 36 его Статута подчеркивается статьей 282 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву», которую обе стороны ратифицировали в 1989 году.

102. В постановлении от 16 октября 2014 года Председатель Суда определил 13 июля 2015 года сроком для подачи меморандума Сомали, а 27 мая 2016 года сроком для подачи контрмеморандума Кенией. Меморандум Сомали был подан в предписанный срок.



103. 7 октября 2015 года Кения выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

104. 2 февраля 2017 года Суд вынес свое решение по предварительным возражениям, выдвинутым Кенией. Отклонив эти возражения, Суд заключил, что «он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Федеративной Республикой Сомали 28 августа 2014 года, и что это заявление является приемлемым».

105. В постановлении от 2 февраля 2017 года Суд определил 18 декабря того же года новым сроком для подачи контрмеморандума Кенией. Контрмеморандум был подан в предписанный срок.

106. В постановлении от 2 февраля 2018 года Суд разрешил Сомали представить ответ, а Кении — реплику на ответ и определил сроками для подачи этих состязательных бумаг 18 июня и, соответственно, 18 декабря того же года. Ответ и реплика на ответ были поданы в предписанные сроки.

107. Открытые слушания по существу дела, которые поначалу намечалось провести 9–13 сентября 2019 года, несколько раз откладывались (до ноября 2019 года, июня 2020 года и марта 2021 года) с учетом последующих ходатайств об отсрочке, представленных Кенией. Слушания состоялись 15–18 марта 2021 года, будучи проведены в гибридном формате и при участии делегации Сомали.

108. Решением от 12 октября 2021 года Суд определил прохождение морской границы между Сомали и Кенией. Резолютивная часть этого решения гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) единогласно

устанавливает отсутствие согласованной морской границы между Федеративной Республикой Сомали и Республикой Кения, которая проходила бы по широтной параллели, описанной в пункте 35 [Решения];

2) единогласно

постановляет, что начальной точкой единой морской границы, делимитирующей соответствующие морские районы между Федеративной Республикой Сомали и Республикой Кения, является пересечение прямой линии, идущей от последнего постоянного пограничного маяка (ГМ 29) под прямыми углами к общему направлению побережья, с линией наибольшего отлива — в точке с координатами  $1^{\circ} 39' 44,0''$  ю. ш. и  $41^{\circ} 33' 34,4''$  в. д. (WGS 84);

3) единогласно

постановляет, что от начальной точки морская граница в территориальном море проходит по срединной линии, описанной в пункте 117 [Решения], пока не достигает 12-мильного рубежа в точке с координатами  $1^{\circ} 47' 39,1''$  ю. ш. и  $41^{\circ} 43' 46,8''$  в. д. (WGS 84) (точка А);

4) десятью голосами против четырех

постановляет, что от конца границы в территориальном море (точка А) единая морская граница, делимитирующая в пределах 200 морских миль исключительную экономическую зону и континентальный шельф между Федеративной Республикой Сомали и Республикой Кения, проходит по геодезической линии, начинающейся с азимута  $114^{\circ}$ , пока не

достигает 200-мильного рубежа, отмеряемого от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря Республики Кения, в точке с координатами 3° 4' 21,3" ю. ш. и 44° 35' 30,7" в. д. (WGS 84) (точка В);

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Робинсон, Ивасава, Нольте; судья ad hoc Гийом;

против: судьи Абраам, Юсуф, Бхандари, Салам;

5) девятью голосами против пяти

постановляет, что от точки В морская граница, делимитирующая континентальный шельф, продолжается по той же геодезической линии, пока не достигает внешних границ континентального шельфа или района, где могут быть затронуты права третьих государств;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Ивасава, Нольте; судья ad hoc Гийом;

против: судьи Абраам, Юсуф, Бхандари, Робинсон, Салам;

6) единогласно

отклоняет претензию, выдвинутую Федеративной Республикой Сомали в ее окончательной заявленной позиции № 4 [где утверждается, что своим поведением в спорном районе Республика Кения нарушила свои международные обязательства]».

#### **6. Спор по поводу статуса и использования вод Силалы (Чили против Боливии)**

109. 6 июня 2016 года Чили подало заявление о возбуждении дела против Многонационального Государства Боливия в связи со спором о статусе и использовании вод Силалы. Чили утверждало, что Силала является международным водотоком, но с 1999 года Многонациональное Государство Боливия отрицает этот статус и заявляет об исключительном праве на использование ее вод. Поэтому Чили обратилось в Суд с просьбой объявить в судебном порядке, что Силала является международным водотоком, использование которого регулируется международным обычным правом, и указать права и обязательства сторон, вытекающие из этого. Чили также просило Суд объявить в судебном порядке, что Многонациональное Государство Боливия нарушило свое обязательство уведомлять Чили и советоваться с ним по поводу мероприятий, которые могут затронуть воды Силалы или их использование чилийской стороной. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью XXXI Боготского пакта, в котором участвуют оба государства.

110. В постановлении от 1 июля 2016 года Суд определил 3 июля 2017 года сроком для подачи меморандума Чили, а 3 июля 2018 года сроком для подачи контрмеморандума Многонациональным Государством Боливия. Меморандум Чили был подан в предписанный срок.

111. В постановлении от 23 мая 2018 года Суд, учитывая последующее ходатайство Многонационального Государства Боливия и отсутствие возражений со стороны Чили, распорядился продлить срок для подачи контрмеморандума до 3 сентября того же года. Контрмеморандум был подан с соблюдением этого продленного срока и содержал три встречных требования. Многонациональное Государство Боливия просило Суд объявить в судебном порядке, среди прочего, о том, что оно обладает суверенитетом над искусственными каналами и дренажными механизмами в Силале, расположенными на его территории, а также «над

искусственным потоком вод Силалы, спроектированным, усиленным или генерируемым на его территории».

112. В письме от 9 октября 2018 года представительница Чили заявила, что в целях ускорения процедуры ее правительство не будет оспаривать приемлемость этих встречных требований.

113. В постановлении от 15 ноября 2018 года Суд распорядился о том, чтобы Чили представило ответ, а Многонациональное Государство Боливия — реплику на ответ, посвятив эти состязательные бумаги только встречным требованиям ответчика, и определил сроками для подачи этих бумаг 15 февраля и, соответственно, 15 мая 2019 года. Состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

114. В постановлении от 18 июня 2019 года Суд разрешил Чили представить дополнительную состязательную бумагу, посвященную только встречным требованиям, заявленным Многонациональным Государством Боливия, и определил 18 сентября того же года сроком для подачи этой бумаги. Дополнительная состязательная бумага была подана в предписанный срок.

115. 1–14 апреля 2022 года состоялись открытые слушания, проведенные в гибридном формате.

116. По состоянию на 31 июля 2022 года судьями проводятся совещания по этому делу. Суд огласит свое решение в открытом судебном заседании, дата которого будет объявлена в надлежащее время.

**7. *Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)***

117. 14 июня 2016 года Исламская Республика Иран подала заявление о возбуждении дела против Соединенных Штатов в связи со спором, касающимся «принятия США ряда мер, которые в нарушение Договора о дружбе, экономических отношениях и консульских правах, подписанного в Тегеране 15 августа 1955 года, ... оказали и/или оказывают серьезное негативное воздействие на способность Исламской Республики Иран и иранских компаний (включая иранские государственные компании) осуществлять свои права на контроль и пользование своей собственностью, включая собственность, расположенную за пределами территории Ирана/на территории США». В частности, Исламская Республика Иран просила Суд объявить и постановить в судебном порядке, что Соединенные Штаты нарушили определенные обязательства по Договору о дружбе и что они обязаны полностью возместить ущерб, причиненный при этом Исламской Республике Иран. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 2 статьи XXI Договора.

118. В постановлении от 1 июля 2016 года Суд определил 1 февраля 2017 года сроком для подачи меморандума Исламской Республикой Иран, а 1 сентября 2017 года сроком для подачи контрмеморандума Соединенными Штатами. Меморандум Исламской Республики Иран был подан в предписанный срок.

119. 1 мая 2017 года Соединенные Штаты выдвинули предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

120. 13 февраля 2019 года Суд вынес свое решение по предварительным возражениям, выдвинутым Соединенными Штатами. Он заключил, что обладает юрисдикцией для разбора части заявления, поданного Исламской Республикой Иран, и признал указанное заявление приемлемым. Он заключил также, что Договор о дружбе не наделяет его юрисдикцией для рассмотрения претензий Исламской Республики Иран относительно предполагаемого нарушения

международно-правовых норм о суверенных иммунитетах. Суд также установил, что третье предварительное возражение, касающееся «всех утверждений о якобы совершенных нарушениях ... [...], основанных на том, с каким обхождением столкнулись правительство или Центральный банк Ирана», не носит, в силу обстоятельств дела, сугубо предварительный характер.

121. В постановлении от того же числа Суд определил 13 сентября 2019 года новым сроком для подачи контрмеморандума Соединенными Штатами.

122. В постановлении от 15 августа 2019 года Председатель Суда по ходатайству Соединенных Штатов продлил срок для подачи ими своего контрмеморандума до 14 октября 2019 года. Контрмеморандум был подан в предписанный срок.

123. В постановлении от 15 ноября 2019 года Председатель Суда разрешил Исламской Республике Иран представить ответ, а Соединенным Штатам — реплику на ответ и определил сроками для подачи этих состязательных бумаг 17 августа 2020 года и, соответственно, 17 мая 2021 года. Ответ и реплика на ответ были поданы в предписанные сроки.

**8. *Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)***

124. 16 января 2017 года Украина подала заявление о возбуждении дела против Российской Федерации в связи с предполагаемыми нарушениями Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 года. Украина заявила, в частности, что с 2014 года Российская Федерация «осуществляет военное вмешательство в дела Украины, финансирование актов терроризма и нарушение прав миллионов граждан Украины, включая даже их право на жизнь». По утверждению Украины, в восточной части Украины Российская Федерация развязала и поддерживала вооруженный мятеж против власти украинского государства. Украина сочла, что своими действиями Российская Федерация попирает основополагающие принципы международного права, в том числе закрепленные в Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма. Украина заявила далее, что в Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина), временно оккупированных Российской Федерацией, Российская Федерация создала «атмосферу насилия и запугивания в отношении представителей национальностей, отличных от русской». По мнению Украины, эта «целенаправленная кампания культурной зачистки [...] нарушает Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации». Украина просила Суд объявить в судебном порядке, что Российская Федерация нарушила свои обязательства по Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и что она должна соблюдать эти обязательства и возместить причиненный Украине ущерб. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью 24 Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и статью 22 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

125. 16 января 2017 года Украина также подала просьбу об указании временных мер.

126. 19 апреля 2017 года Суд вынес свое постановление по просьбе об указании временных мер. Он определил, в частности, что применительно к ситуации в Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина), временно

оккупируемых Российской Федерацией, Российская Федерация должна в соответствии со своими обязательствами по Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации: а) воздерживаться от поддержания или наложения ограничений на способность крымско-татарской общины сохранять свои представительные институты, включая Меджлис крымскотатарского народа; и б) обеспечить доступность образования на украинском языке.

127. В постановлении от 12 мая 2017 года Председатель Суда определил 12 июня 2018 года сроком для подачи меморандума Украиной, а 12 июля 2019 года сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерацией. Меморандум Украины был подан в предписанный срок.

128. 12 сентября 2018 года Российская Федерация выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

129. 8 ноября 2019 года Суд вынес свое решение по предварительным возражениям, выдвинутым Российской Федерацией, и заключил, что обладает юрисдикцией для рассмотрения требований, выдвинутых Украиной на основании Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Суд также отклонил возражение против приемлемости, выдвинутое ответчиком в отношении требований, представленных Украиной со ссылкой на Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, и признал заявление приемлемым в отношении этих требований.

130. В постановлении от 8 ноября 2019 года Суд определил 8 декабря 2020 года новым сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерацией. С учетом последующих ходатайств, поданных Российской Федерацией, Суд постановлениями от 13 июля 2020 года и 20 января 2021 года и 28 июня 2021 года распорядился продлить срок для подачи этого контрмеморандума до 8 апреля, 8 июля и, соответственно, 9 августа 2021 года. Контрмеморандум был подан с соблюдением этого продленного срока.

131. В постановлении от 8 октября 2021 года Суд распорядился о представлении Украиной ответа, а Российской Федерацией реплики на ответ и определил сроками для подачи этих состязательных бумаг 8 апреля и, соответственно, 8 декабря 2022 года. Постановлением от 8 апреля 2022 года эти сроки были впоследствии продлены до 29 апреля 2022 года и 19 января 2023 года соответственно. Ответ Украины был подан с соблюдением этого продленного срока.

**9. *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)***

132. 29 марта 2018 года Гайана подала заявление о возбуждении дела против Боливарианской Республики Венесуэла. В своем заявлении Гайана просила Суд «подтвердить юридическую действительность и обязательность арбитражного решения о границе между колонией Британская Гвиана и Соединенными Штатами Венесуэлы от 3 октября 1899 года». В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 2 статьи IV Соглашения о разрешении спора между Венесуэлой и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии по поводу границы между Венесуэлой и Британской Гвианой, подписанного 17 февраля 1966 года в Женеве («Женевское соглашение»), и на решение Генерального секретаря Организации Объединенных Наций от 30 января 2018 года о том, чтобы в соответствии с Женевским соглашением выбрать в качестве средства урегулирования спора Суд.

133. 18 июня 2018 года Боливарианская Республика Венесуэла сообщила Суду, что считает его явно не обладающим юрисдикцией для заслушания дела и что она решила не участвовать в разбирательстве.

134. В постановлении от 19 июня 2018 года Суд распорядился о том, чтобы в состязательных бумагах по этому делу был сначала разобран вопрос о юрисдикции Суда, и определил 19 ноября того же года сроком для подачи меморандума Гайаной, а 18 апреля 2019 года сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республикой Венесуэла. Меморандум Гайаны был подан в предписанный срок.

135. В письме от 12 апреля 2019 года Боливарианская Республика Венесуэла подтвердила, что не станет участвовать в письменном судопроизводстве, указав при этом, что будет своевременно предоставлять Суду информацию с целью помочь ему «в выполнении его [обязанности], указанной в пункте 2 статье 53 его Статута». 28 ноября 2019 года Боливарианская Республика Венесуэла направила Суду документ под названием «Меморандум Боливарианской Республики Венесуэла относительно заявления, поданного в Международный Суд Кооперативной Республикой Гайана 29 марта 2018 года».

136. Открытые слушания по вопросу о юрисдикции, которые поначалу намечалось провести 23–27 марта 2020 года, были отложены из-за пандемии. Впоследствии 30 июня 2020 года были проведены открытые слушания в гибридном формате с участием делегации Гайаны.

137. 18 декабря 2020 года Суд вынес свое решение, в котором пришел к выводу, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Гайаной, в той мере, в какой оно касается действительности арбитражного решения от 3 октября 1899 года и связанного с ним вопроса об окончательном урегулировании спора о сухопутной границе между Гайаной и Боливарианской Республикой Венесуэла. Однако Суд установил, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения претензий Гайаны, вытекающих из событий, которые произошли после подписания Женевского соглашения.

138. Постановлением от 8 марта 2021 года Суд определил 8 марта 2022 года сроком для подачи меморандума Гайаной, а 8 марта 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Боливарианской Республикой Венесуэла. Меморандум Гайаны был подан в предписанный срок.

139. 7 июня 2022 года Боливарианская Республика Венесуэла выдвинула предварительные возражения против приемлемости заявления Гайаны. В постановлении от 13 июня 2022 года Суд определил 7 октября того же года сроком, до которого Гайана может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно этих предварительных возражений. Гайана представила свои письменные замечания по предварительным возражениям Боливарианской Республики Венесуэла в предписанный срок.

**10. *Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)***

140. 16 июля 2018 года Исламская Республика Иран подала заявление о возбуждении дела против Соединенных Штатов в связи со спором, касающимся предполагаемых нарушений Соединенными Штатами Договора о дружбе, экономических отношениях и консульских правах между этими двумя государствами, который был подписан в Тегеране 15 августа 1955 года и вступил в силу 16 июня 1957 года. Исламская Республика Иран указала, что ее заявление связано с принятым Соединенными Штатами в мае 2018 года решением ввести ряд ограничительных мер против Исламской Республики Иран и иранских компаний и граждан. Исламская Республика Иран просила Суд объявить и постановить в судебном порядке, что Соединенные Штаты нарушили многочисленные

обязательства по Договору о дружбе, что они должны покончить с такими нарушениями и что они должны компенсировать Исламской Республике Иран причиненный ущерб. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 2 статьи XXI Договора о дружбе.

141. 16 июля 2018 года Исламская Республика Иран также подала просьбу об указании временных мер.

142. 3 октября 2018 года Суд вынес свое постановление по этой просьбе, в котором указывалось, в частности, что Соединенные Штаты должны устранить всякие препятствия, возникающие из-за объявленных 8 мая того же года мер для свободного ввоза на территорию Исламской Республики Иран определенных категорий товаров и услуг, и обеспечить, чтобы выдавались лицензии и необходимые разрешения и чтобы переводы средств не подпадали под какие-либо ограничения в той мере, в какой они относятся к таким товарам и услугам.

143. В постановлении от 10 октября 2018 года Суд определил 10 апреля 2019 года сроком для подачи меморандума Исламской Республикой Иран, а 10 октября 2019 года сроком для подачи контрмеморандума Соединенными Штатами.

144. Учитывая последующее ходатайство Исламской Республики Иран и отсутствие возражений со стороны Соединенных Штатов, Председатель Суда постановлением от 8 апреля 2019 года продлил срок для подачи меморандума Исламской Республикой Иран до 24 мая того же года, а срок для подачи контрмеморандума Соединенными Штатами до 10 января 2020 года. Меморандум Исламской Республики Иран был подан с соблюдением продленного срока.

145. 23 августа 2019 года Соединенные Штаты выдвинули предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

146. В постановлении от 26 августа 2019 года Председатель Суда определил 23 декабря того же года сроком, к которому Исламская Республика Иран может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно предварительных возражений, выдвинутых Соединенными Штатами. Это изложение было представлено в предписанный срок.

147. Открытые слушания по вопросу о предварительных возражениях были проведены в гибридном формате 14–21 сентября 2020 года.

148. 3 февраля 2021 года Суд вынес свое решение, в котором он отклонил все представленные Соединенными Штатами предварительные возражения, постановил, что обладает юрисдикцией для рассмотрения поданного Исламской Республикой Иран на основании Договора о дружбе заявления и что это заявление является приемлемым.

149. В постановлении от 3 февраля 2021 года Суд определил 20 сентября того же года новым сроком для подачи контрмеморандума Соединенных Штатов. Учитывая последующее ходатайство Соединенных Штатов, постановлением от 21 июля 2021 года Суд продлил срок до 22 ноября того же года. Контрмеморандум Соединенных Штатов был подан с соблюдением продленного срока.

150. В постановлении от 21 января 2022 года Суд распорядился о представлении Исламской Республикой Иран ответа, а Соединенными Штатами реплики на ответ и определил сроками для подачи этих состязательных бумаг 21 ноября 2022 года и, соответственно, 21 сентября 2023 года.

**11. *Перенос посольства Соединенных Штатов в Иерусалим (Палестина против Соединенных Штатов Америки)***

151. 28 сентября 2018 года Государство Палестина подало заявление о возбуждении дела против Соединенных Штатов в связи со спором, касающимся предполагаемых нарушений Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года. В заявлении упоминается, что 6 декабря 2017 года Президент Соединенных Штатов признал Иерусалим столицей Израиля и объявил о переносе посольства Соединенных Штатов в Израиле из Тель-Авива в Иерусалим. 14 мая 2018 года состоялась церемония открытия посольства Соединенных Штатов в Иерусалиме. По утверждению Государства Палестина, из Венской конвенции вытекает, что дипломатическое представительство аккредитующего государства должно учреждаться на территории государства пребывания. По мнению Государства Палестина, с учетом особого статуса Иерусалима «перенос посольства Соединенных Штатов в Израиле в священный город Иерусалим представляет собой нарушение Венской конвенции». В своем заявлении Государство Палестина просило Суд признать это нарушением и распорядиться о том, чтобы Соединенные Штаты положили конец этому нарушению, предприняли все необходимые шаги к выполнению своих обязательств, а также предоставили заверения и гарантии относительно неповторения своего незаконного поведения. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью I Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях.

152. Соединенные Штаты проинформировали Суд о том, что не считают себя состоящими с заявителем в договорных отношениях, подпадающих под Венскую конвенцию или Факультативный протокол. Они указали, что считают Суд явно не обладающим юрисдикцией для рассмотрения заявления и что дело надлежит удалить из Общего списка Суда.

153. В постановлении от 15 ноября 2018 года Суд распорядился о том, чтобы в состязательных бумагах по этому делу были сначала разобраны вопрос о юрисдикции Суда и вопрос о приемлемости заявления. Он определил 15 мая 2019 года сроком для подачи меморандума Государством Палестина, а 15 ноября того же года сроком для подачи контрмеморандума Соединенными Штатами. Меморандум Государства Палестина был подан в предписанный срок.

154. В письме на имя Секретаря от 12 апреля 2021 года Государство Палестина просило отложить устные слушания, намеченные на 1 июня того же года, «чтобы предоставить сторонам возможность прийти к урегулированию [...] спора путем переговоров». Письмом от 19 апреля 2021 года Секретаря известили о том, что Соединенные Штаты «не возражают против просьбы заявителя». Принимая во внимание мнения сторон, Суд распорядился отложить слушания впредь до дальнейшего уведомления.

**12. *Территориальная, островная и морская претензия Гватемалы (Гватемала/Белиз)***

155. 7 июня 2019 года в производство Суда поступил спор между Гватемалой и Белизом, переданный ему на основании специального соглашения. В статьях 1 и 2 этого соглашения предусматривалось, что стороны просят Суд разрешить в соответствии с применимыми нормами международного права, указанными в пункте 1 статьи 38 Статута Суда, любые юридические претензии Гватемалы к Белизу, касающиеся материковых и островных территорий и любых морских пространств, прилегающих к этим территориям, объявить права обеих сторон на участки этих территорий и пространств и определить границы между этими территориями и пространствами.



156. В постановлении от 18 июня 2019 года Суд определил 8 июня 2020 года сроком для подачи меморандума Гватемалой, а 8 июня 2021 года сроком для подачи контрмеморандума Белизом.

157. Учитывая последующее ходатайство Гватемалы о продлении срока для подачи ею своего меморандума, Суд постановлением от 22 апреля 2020 года продлил срок для подачи меморандума Гватемалой до 8 декабря 2020 года, а срок для подачи контрмеморандума Белизом до 8 июня 2022 года. Эти состязательные бумаги были поданы с соблюдением продленных сроков.

158. В постановлении от 24 июня 2022 года Суд определил 8 декабря того же года сроком для подачи меморандума Гватемалой, а 8 июня 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Белизом.

**13. *Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы)***

159. 11 ноября 2019 года Гамбия подала в Секретариат Суда заявление о возбуждении дела против Мьянмы в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года. В своем заявлении Гамбия просила Суд, в частности, объявить в судебном порядке, что Мьянма нарушила свои обязательства по Конвенции, что она должна немедленно прекратить любые международно противоправные деяния, что она должна выполнить обязательства по возмещению ущерба в интересах относящихся к группе рохинджа лиц, пострадавших от актов геноцида, и что она должна предоставить заверения и гарантии относительно неповторения таких деяний. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на статью IX Конвенции.

160. Заявление сопровождалось просьбой об указании временных мер.

161. 23 января 2020 года Суд вынес постановление, в котором указывался ряд временных мер, предусматривавших, в частности, что Мьянма должна принять в отношении членов группы рохинджа на своей территории все зависящие от нее меры к тому, чтобы не допускать совершения никаких деяний, подпадающих под статью II Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него; принять эффективные меры к тому, чтобы предотвратить уничтожение и обеспечить сохранность доказательств, которые имеют отношение к предполагаемым деяниям такого рода; и представить Суду в четырехмесячный срок с даты вынесенного постановления отчет обо всех мерах, принятых во исполнение этого постановления, а затем представлять такие отчеты каждые шесть месяцев, пока Судом не будет вынесено окончательное распоряжение по делу.

162. Еще в одном постановлении от 23 января 2020 года Суд определил 23 июля того же года сроком для подачи меморандума Гамбией, а 25 января 2021 года сроком для подачи контрмеморандума Мьянмой.

163. Учитывая последующее ходатайство Гамбии, Суд постановлением от 18 мая 2020 года продлил срок для подачи меморандума Гамбией до 23 октября того же года, а срок для подачи контрмеморандума Мьянмой до 23 июля 2021 года. Меморандум Гамбии был подан с соблюдением продленного срока.

164. 20 января 2021 года Мьянма выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления.

165. В постановлении от 28 января 2021 года Суд определил 20 мая того же года сроком, до которого Гамбия может представить письменное изложение своих замечаний и позиций относительно предварительных возражений, выдвинутых Мьянмой. Это изложение было представлено Гамбией в предписанный срок.

166. 21–28 февраля 2022 года состоялись открытые слушания, проведенные в гибридном формате, по вопросу о предварительных возражениях, выдвинутых Мьянмой.

167. 22 июля 2022 года Суд вынес свое решение по предварительным возражениям, выдвинутым Мьянмой, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

1) единогласно

отклоняет первое предварительное возражение, выдвинутое Республикой Союз Мьянма;

2) единогласно

отклоняет четвертое предварительное возражение, выдвинутое Республикой Союз Мьянма;

3) единогласно

отклоняет третье предварительное возражение, выдвинутое Республикой Союз Мьянма;

4) пятнадцатью голосами против одного

отклоняет второе предварительное возражение, выдвинутое Республикой Союз Мьянма;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт; судьи ad hoc Пиллэй, Кресс;

против: судья Сюэ;

5) пятнадцатью голосами против одного

устанавливает, что на основании статьи IX Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Республикой Гамбия 11 ноября 2019 года, и что указанное заявление является приемлемым.

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт; судьи ad hoc Пиллэй, Кресс;

против: судья Сюэ».

168. В постановлении от 22 июля 2022 года Суд определил 24 апреля 2023 года новым сроком для подачи контрмеморандума Мьянмой.

**14. Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)**

169. 5 марта 2021 года в производство Суда поступил спор между Габоном и Экваториальной Гвинеей, переданный ему на основании специального соглашения, которое было подписано в 2016 году и вступило в силу в марте 2020 года. В специальном соглашении стороны просили Суд «определить, имеют ли правовые титулы, договоры и международные конвенции, на которые ссылаются стороны, юридическую силу в отношении между Габонской Республикой и Республикой Экваториальная Гвинея постольку, поскольку они касаются

делимитации их общих морских и сухопутных границ и суверенитета над островами Мбанье, Кокотье/Кокотерос и Конга».

170. В специальном соглашении было указано, что «Габонская Республика признает применимой к спору специальную Конвенцию о разграничении французских и испанских владений в Западной Африке, на берегах Сахары и Гвинейского залива, которая была подписана 27 июня 1900 года в Париже, и Конвенцию о демаркации сухопутных и морских границ Экваториальной Гвинеи и Габона, которая была подписана 12 сентября 1974 года в Бате» и что «Республика Экваториальная Гвинея признает применимой к спору специальную Конвенцию о разграничении французских и испанских владений в Западной Африке, на берегах Сахары и Гвинейского залива, которая была подписана 27 июня 1900 года в Париже».

171. В специальном соглашении и Габон, и Экваториальная Гвинея оставляют за собой право ссылаться на другие правовые титулы и приводят свои общие соображения относительно процедуры, которой надлежит следовать в ходе письменного и устного производства в Суде.

172. В постановлении от 7 апреля 2021 года Суд определил 5 октября того же года сроком для подачи меморандума Экваториальной Гвинеей, а 5 мая 2022 года сроком для подачи контрмеморандума Габоном. Эти состязательные бумаги были поданы в предписанные сроки.

173. В постановлении от 6 мая 2022 года Председатель Суда определил 5 октября того же года сроком для подачи ответа Экваториальной Гвинеей, а 6 марта 2023 года сроком для подачи реплики на ответ Габоном.

**15. *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)***

174. 16 сентября 2021 года Армения подала заявление о возбуждении дела против Азербайджана, обвинив его в нарушении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Заявитель утверждал, что «на протяжении десятилетий Азербайджан подвергает армян расовой дискриминации» и что «в результате такой проводимой государством политики ненависти к армянам они становятся жертвами системной дискриминации, массовых убийств, пыток и других злодеяний». Согласно Армении, эти нарушения были направлены против лиц армянского этнического или национального происхождения, независимо от их фактического гражданства. Армения утверждает, что «эти виды практики вновь вышли на первый план в сентябре 2020 года после агрессии Азербайджана против Республики Арцах и Армении» и что «в ходе этого вооруженного конфликта Азербайджан совершил серьезные нарушения [Конвенции]». Заявитель утверждал, что «даже после окончания военных действий», после прекращения огня, вступившего в силу 10 ноября 2020 года, «Азербайджан продолжал заниматься убийствами, пытками и другими видами жестокого обращения в отношении армянских военнопленных, заложников и других задержанных лиц».

175. В своем заявлении Армения утверждала, в частности, что Азербайджан «несет ответственность за нарушение [Конвенции], включая статьи 2, 3, 4, 5, 6 и 7». Армения далее утверждала, что «все добросовестные усилия Армении положить конец нарушениям Азербайджаном [Конвенции] другими средствами не увенчались успехом». Поэтому Армения обратилась в Суд с просьбой «привлечь Азербайджан к ответственности за его нарушения [Конвенции], предотвратить будущий вред и возместить уже причиненный вред».

176. В обоснование юрисдикции Суда заявитель сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 22 Конвенции, участниками которой являются оба государства.

177. Заявление также содержало просьбу об указании временных мер для «защиты и сохранения прав Армении и прав армян от дальнейшего ущерба, а также для предотвращения обострения или продления данного спора, до определения существа вопросов, поднятых в заявлении».

178. 14 и 15 октября 2021 года в гибридном формате были проведены открытые слушания по просьбе об указании временных мер.

179. 7 декабря 2021 года Суд вынес свое постановление с указанием временных мер, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

указывает следующие временные меры:

1) в соответствии со своими обязательствами по Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации Азербайджанская Республика должна

а) четырнадцатью голосами против одного

защитить от насилия и телесных повреждений всех лиц, которые были захвачены в связи с конфликтом 2020 года и остаются в заключении, и обеспечить их безопасность и равенство перед законом;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте; судьи ad hoc Кит, Доде;

против: судья Юсуф;

б) единогласно

принять все необходимые меры с целью предотвратить разжигание и поощрение расовой ненависти и дискриминации в отношении лиц, являющихся армянами по этническому или национальному происхождению, в том числе со стороны должностных лиц и государственных учреждений Азербайджана;

с) тринадцатью голосами против двух

принять все необходимые меры для предотвращения актов вандализма и осквернения, направленных против армянского культурного наследия, включая, в частности, церкви и другие места отправления культа, памятники, достопримечательности, кладбища и артефакты, и для наказания за эти акты;

за: Председатель Донохью; Вице-председатель Геворгян; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Сюэ, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте; судья ad hoc Доде;

против: судья Юсуф; судья ad hoc Кит;

2) единогласно

обе стороны должны воздерживаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор, находящийся на рассмотрении Суда, или затруднить его урегулирование».

180. В постановлении от 21 января 2022 года Суд определил 23 января 2023 года сроком для подачи меморандума Арменией, а 23 января 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Азербайджаном.

**16. *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)***

181. 23 сентября 2021 года Азербайджан подал заявление о возбуждении дела против Армении, обвинив ее в нарушении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

182. По словам заявителя, «Армения совершала и продолжает совершать ряд дискриминационных действий в отношении азербайджанцев на основании их “национального или этнического” происхождения по смыслу [Конвенции]». Заявитель утверждал, что «прямыми и косвенными средствами Армения продолжает свою политику этнической чистки» и что она «разжигает ненависть и этническое насилие против азербайджанцев, используя язык ненависти и распространяя расистскую пропаганду, в том числе на высших уровнях своего правительства». Ссылаясь на период военных действий между двумя странами, начавшийся в 2020 году, Азербайджан утверждал, что «Армения [вновь] выбрала азербайджанцев в качестве мишени для жестокого обращения на почве этнической ненависти». Азербайджан утверждал далее, что «политика и действия Армении по этнической чистке, культурной зачистке и разжиганию ненависти против азербайджанцев систематически нарушают права и свободы азербайджанцев, а также права самого Азербайджана в нарушение [Конвенции]».

183. В своем заявлении Азербайджан утверждает, в частности, что политика и практика антиазербайджанской дискриминации со стороны Армении «имела целью и следствием аннулирование и ущемление прав человека и основных свобод азербайджанцев в нарушение статей 2, 3, 4, 5, 6 и 7 [Конвенции]». Азербайджан добавил, что «попытки сторон провести переговоры по урегулированию претензий Азербайджана ... зашли в тупик». Поэтому Азербайджан обратился в Суд с просьбой «привлечь Армению к ответственности за ее нарушения» Конвенции и «возместить ущерб, нанесенный таким образом Азербайджану и его народу».

184. В обоснование юрисдикции Суда Азербайджан сослался на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью 22 Конвенции, участниками которой являются оба государства.

185. В заявлении также содержалась просьба об указании временных мер «для принуждения Армении к соблюдению своих международных обязательств по [Конвенции] и защиты азербайджанцев от непоправимого вреда, причиненного продолжающимся поведением Армении», до разрешения Судом этого дела по существу.

186. 18 и 19 октября 2021 года в гибридном формате были проведены открытые слушания по просьбе об указании временных мер.

187. 7 декабря 2021 года Суд вынес свое постановление с указанием временных мер, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

указывает следующие временные меры:

1) единогласно

Республика Армения обязана, в соответствии с Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации, принять все необходимые меры для предотвращения случаев разжигания и поощрения расовой ненависти, в том числе со стороны находящихся на ее территории организаций и частных лиц, против лиц азербайджанского национального или этнического происхождения;

2) единогласно

обе стороны должны воздерживаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор, находящийся на рассмотрении Суда, или затруднить его урегулирование».

188. В постановлении от 21 января 2022 года Суд определил 23 января 2023 года сроком для подачи меморандума Азербайджаном, а 23 января 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Арменией.

**17. Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)**

189. 26 февраля 2022 года Украина подала заявление о возбуждении дела против Российской Федерации относительно «спора... связанного с толкованием, применением и выполнением Конвенции 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказания за него».

190. Украина утверждала, в частности, что «Российская Федерация ложно заявила, что акты геноцида имели место в Луганской и Донецкой областях Украины, и на этом основании признала так называемые “Донецкую народную республику” и “Луганскую народную республику”, а затем объявила и начала “специальную военную операцию” против Украины». Украина «категорически» отрицала, что такие акты геноцида имели место, и заявила, что подала заявление, «чтобы доказать, что Россия не имела законных оснований предпринимать действия в Украине и против Украины с целью предотвращения любого предполагаемого геноцида и наказания за него». Как также утверждала в своем заявлении Украина, «вероятно, что Россия планирует акты геноцида в Украине», и Российская Федерация «намеренно убивает представителей украинской национальности и наносит им серьезные увечья — actus reus геноцида по статье II Конвенции», сопровождая это риторикой, которая, по мнению Украины, свидетельствует о направленных на геноцид намерениях.

191. В обоснование юрисдикции Суда Украина сослалась на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и на статью IX Конвенции, участниками которой являются оба государства.

192. Вместе со своим заявлением Украина подала просьбу об указании временных мер «с целью предотвращения непоправимого ущерба правам Украины и ее народа и во избежание обострения или продления спора между сторонами по Конвенции о геноциде».

193. 1 марта 2022 года Председатель Суда направил следующее срочное сообщение министру иностранных дел Российской Федерации, с копией правительству Украины: «Имею честь сослаться на просьбу об указании временных мер, поданную в рамках разбирательства, возбужденного Украиной против Российской Федерации 26 февраля 2022 года. Действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 74 Регламента Суда, настоящим обращаю внимание Российской Федерации

на необходимость поступать таким образом, чтобы любое постановление Суда в отношении просьбы о временных мерах оказало надлежащее воздействие».

194. Открытые слушания по просьбе об указании временных мер были проведены в гибридном формате 7 марта 2022 года при участии делегации Украины.

195. 16 марта 2022 года Суд вынес свое постановление с указанием временных мер, резолютивная часть которого гласит:

«По этим основаниям

Суд

указывает следующие временные меры:

1) тринадцатью голосами против двух

Российская Федерация должна немедленно приостановить военные операции, начатые ею 24 февраля 2022 года на территории Украины;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт; судья ad hoc Доде;

против: Вице-председатель Геворгян; судья Сюэ;

2) тринадцатью голосами против двух

Российская Федерация должна обеспечить, чтобы любые военные или нерегулярные вооруженные формирования, которые могут направляться или поддерживаться ею, а также любые организации и лица, которые могут находиться под ее контролем или руководством, не предпринимали никаких шагов в поддержку военных операций, указанных в пункте 1) выше;

за: Председатель Донохью; судьи Томка, Абраам, Беннуна, Юсуф, Себутинде, Бхандари, Робинсон, Салам, Ивасава, Нольте, Чарлзуорт; судья ad hoc Доде;

против: Вице-председатель Геворгян; судья Сюэ;

3) единогласно

обе стороны должны воздерживаться от любых действий, которые могут усугубить или продлить спор, находящийся на рассмотрении Суда, или затруднить его урегулирование».

196. В постановлении от 23 марта 2022 года Суд определил 23 сентября того же года сроком для подачи меморандума Украиной, а 23 марта 2023 года сроком для подачи контрмеморандума Российской Федерацией. Меморандум Украины был подан в предписанный срок.

197. 21 и 22 июля 2022 года соответственно Латвия и Литва подали в Секретариат заявление о вступлении в дело на основании пункта 2 статьи 63 Статута Суда. 28 июля 2022 года Новая Зеландия, ссылаясь на то же положение, также подала заявление о вступлении в дело. В соответствии со статьей 83 Регламента Суда Украине и Российской Федерации было предложено представить письменные замечания по этим заявлениям.

**18. Вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государства и принудительных мер в отношении принадлежащего государству имущества (Германия против Италии)**

198. 29 апреля 2022 года Германия подала заявление о возбуждении дела против Италии за якобы несоблюдение ее юрисдикционного иммунитета как суверенного государства.

199. В своем заявлении Германия напомнила, что 3 февраля 2012 года Суд вынес свое решение по вопросу о юрисдикционном иммунитете в деле «Юрисдикционные иммунитеты государства (Германия против Италии, со вступлением в дело Греции)». Германия указала, что, «несмотря на заключения [в этом решении], внутренние суды Италии с 2012 года приняли к рассмотрению значительное количество новых исков против Германии в нарушение суверенного иммунитета Германии». Германия, в частности, ссылается на решение № 238/2014 от 22 октября 2014 года Конституционного Суда Италии, в котором последний «признал обязанность итальянского судьи ... выполнить постановление [Международного Суда] от 3 февраля 2012 года», но, тем не менее, «подчинил эту же обязанность “фундаментальному принципу судебной защиты основных прав” в соответствии с конституционным правом Италии, который он истолковал как позволяющий подавать против суверенных государств индивидуальные иски жертв военных преступлений и преступлений против человечности». Германия утверждала, что решение № 238/2014 Конституционного Суда Италии, «принятое в сознательном нарушении международного права и обязанности Италии выполнять решение главного судебного органа Организации Объединенных Наций, имело широкомасштабные последствия». Она добавила, что после вынесения решения «по меньшей мере 25 новых дел было возбуждено против Германии [в итальянских судах]» и что «по меньшей мере в 15 процессах итальянские национальные суды ... рассмотрели и приняли решение по искам против Германии в связи с поведением Германского рейха во время Второй мировой войны».

200. В качестве основания для юрисдикции Суда Германия сослалась на пункт 1 статьи 36 Статута Суда и статью 1 Европейской конвенции о мирном урегулировании споров от 29 апреля 1957 года, участниками которой являются оба государства.

201. В заявлении Германии также содержалась просьба об указании временных мер в соответствии со статьей 41 Статута Суда и статьями 73, 74 и 75 Регламента Суда.

202. Письмом от 4 мая 2022 года Германия сообщила Суду, что после недавних судебных изменений в Италии и обсуждений между представителями обеих сторон, состоявшихся в период между 2 и 4 мая 2022 года, «Германия отзывает свою просьбу об указании временных мер». В письме, в частности, говорилось о принятии декрета № 36 от 30 апреля 2022 года, опубликованного в тот же день в «Итальянской газете» и вступившего в силу 1 мая 2022 года. В письме говорилось, что Германия поняла из декрета, что «итальянское законодательство требует от итальянских судов отменить ранее принятые меры принудительного исполнения и что никакие дальнейшие принудительные меры [не будут] приниматься итальянскими судами в отношении германской собственности, используемой в государственных некоммерческих целях, находящейся на итальянской территории». В письме также говорилось, что «Германия согласна с Италией в том, что декрет ... касается основной озабоченности», выраженной в просьбе об указании временных мер, поданной Германией.



---

203. Постановлением от 10 мая 2022 года Председатель Суда занес в протокол отзыв Германией своей просьбы об указании временных мер.

204. В постановлении от 10 июня 2022 года Суд определил 12 июня 2023 года сроком для подачи меморандума Германией, а 12 июня 2024 года сроком для подачи контрмеморандума Италией.

## Глава VI

### Информационные мероприятия и посещения Суда

205. Суд старается обеспечивать, чтобы его работа и деятельность были понятны и максимально широко обнародовались, используя для этого свои публичные выступления, встречи с высокопоставленными посетителями, презентации, мультимедийные платформы, свой веб-сайт, социальные сети и различные разъяснительные инициативы, а также сотрудничая с Секретариатом Организации Объединенных Наций в сфере общественной информации.

#### 1. Заявления Председателя Суда

206. За отчетный период Председатель Суда выступила с рядом речей, посвященных различным аспектам работы Суда. В частности, в своем выступлении 28 октября 2021 года перед Генеральной Ассамблеей на ее семьдесят шестой сессии Председатель представила обзор деятельности Суда в период с 1 августа 2020 года по 31 июля 2021 года. На следующий день она выступила в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи с речью о роли международных судей и юристов министерств иностранных дел. 29 апреля 2022 года Председатель выступила с заранее записанным видеообращением на юбилейном пленарном заседании высокого уровня Генеральной Ассамблеи по случаю сороковой годовщины принятия Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. 1 июня 2022 года Председатель выступила перед Комиссией международного права по видеосвязи по случаю семьдесят третьей сессии Комиссии. Полные тексты этих выступлений можно найти на веб-сайте Суда в разделе “The Court”, затем “Statements by the President”.

207. Президент также выступил с рядом других выступлений, в том числе в Совете Безопасности и в Комитете юрисконсультов по международному публичному праву Совета Европы.

#### 2. Посещения Суда

208. После ослабления ограничений, связанных с пандемией, Суд принял ряд высокопоставленных посетителей в месте его пребывания — во Дворце мира. В ходе этих визитов члены Суда и сотрудники Секретариата обменялись мнениями со своими гостями о роли и деятельности Суда и его значении в обеспечении мира и справедливости. Суд принял следующих высокопоставленных лиц: 22 октября 2021 года — Феликс Ульоа, вице-президент Сальвадора; 26 апреля 2022 года — Шефик Джаферович, председатель Президиума Боснии и Герцеговины; 16 мая 2022 года — Павел Блажек, министр юстиции Чехии; 17 мая 2022 года — Люсьен Вонг, генеральный прокурор Сингапура; 19 мая 2022 года — Николаос Дендиас, министр иностранных дел Греции; 2 июня 2022 года — Икта Абдулайе Мохамед, министр юстиции Нигера; 24 июня 2022 года — судья Ан Чхольсан, судья Верховного суда Республики Корея; и 4 июля 2022 года — Эди Рама, премьер-министр Албании.

#### 3. Разъяснительные мероприятия и презентации

209. Председатель, другие члены Суда, Секретарь и различные сотрудники Секретариата регулярно устраивают в Гааге и за пределами Нидерландов презентации, посвященные функционированию, процедурам и судебной практике Суда. Такие презентации позволяют дипломатам, исследователям, представителям судебных властей, учащимся и широкой общественности получить более полное представление о роли и деятельности Суда.

210. 30 ноября 2021 года Секретарь провел две онлайн-презентации (одну на английском и одну на французском языках) о работе Суда для глав и юридических советников дипломатических представительств, аккредитованных в Нидерландах. 21 июня 2022 года в Суде состоялось мероприятие, организованное совместно с Посольством Панамы в Нидерландах, посвященное памяти Рикардо Х. Альфаро, бывшего судьи и Вице-председателя Суда. С памятливыми речами выступили несколько высокопоставленных лиц, в том числе Вице-председатель Суда. 24 июня 2022 года Секретарь провел информационную встречу для дипломатов государств Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна.

#### **4. Фильм о Суде**

211. В 2021 году Суд запустил новый институциональный фильм, в котором подчеркивалось сохраняющееся влияние, актуальность и важность Суда в современном мире. Фильм знакомит зрителей с миссией Суда, объясняя его роль, состав и функционирование, а также подчеркивает его вклад в мирное разрешение международных правовых споров. В фильме также затрагивается вопрос о том, как Суд смог адаптировать свои методы работы к изменяющимся обстоятельствам (таким, как пандемия) и о новых вызовах и тенденциях, которые могут возникнуть в будущем. Фильм доступен на английском и французском языках, и его можно посмотреть на веб-сайте Суда, на Интернет-ТВ ООН и на канале Суда в YouTube.

#### **5. Онлайн-ресурсы и сервисы**

212. Веб-сайт Суда содержит все материалы судебной практики Суда и его предшественницы (Постоянная Палата Международного Суда) и служит первоисточником информации для государств и международных организаций, желающих воспользоваться процедурами, открытыми для них в Суде. Электронные версии пресс-релизов Суда и резюме его решений регулярно публикуются на веб-сайте и рассылаются по списку рассылки, в том числе посольствам, юристам, университетам, журналистам и другим заинтересованным учреждениям и лицам.

213. Как и прежде, Суд продолжает обеспечивать полную веб-трансляцию (прямую и в записи) его открытых судебных заседаний на своем веб-сайте; зрители могут следить за разбирательствами на том языке, на котором они реально происходят, или в их устном переводе на другой официальный язык Суда. Эти веб-трансляции заседаний осуществляются также по Интернет-ТВ ООН. В отчетный период Суд оказывал поддержку в переводе на новую платформу всех веб-трансляций, доступных на Интернет-ТВ Организации Объединенных Наций, предоставляя помощь и проводя тесты по мере необходимости.

214. Стремясь повысить заметность своей работы, Суд продолжает непрерывно развивать и усиливать свое присутствие в социальных сетях, ведя и регулярно обновляя свои аккаунты в LinkedIn, Twitter и YouTube, а также приложение “CIJ-ICJ”.

#### **6. Музей**

215. Сочетая в себе архивные материалы, произведения искусства и аудиовизуальные презентации, музей Международного Суда позволяет проследить основные этапы формирования Суда и его роли в мирном разрешении международных споров. Экспозиция обеспечивает детальное вводное знакомство с ролью и деятельностью Организации Объединенных Наций и Суда, который продолжает работу своей предшественницы — Постоянной Палаты Международного Суда.

216. До пандемии музей регулярно использовался членами Суда и определенными сотрудниками Секретариата для приема групп посетителей и устройства презентаций о роли и работе Суда. После ослабления ограничений, связанных с пандемией, ведутся подготовительные работы для того, чтобы музей, который в настоящее время находится на ремонте, смог вновь открыться при первой же возможности.

**7. Сотрудничество с Секретариатом Организации Объединенных Наций в области общественной информации**

217. В октябре 2018 года было решено активизировать сотрудничество между Судом и Секретариатом Организации Объединенных Наций в области общественной информации, чтобы государства — члены Организации были в состоянии лучше разбираться в роли и работе ее главного судебного органа. С тех пор сотрудничество между Департаментом глобальных коммуникаций Секретариата и Департаментом информации Суда укрепилось.

218. Департамент информации регулярно снабжает соответствующие службы в Нью-Йорке готовой к опубликованию информацией о деятельности Суда, включая его календарь открытых слушаний, объявления о вынесении распоряжений, краткие изложения решений и постановлений Суда, а также справочные сведения. Пресс-секретарь Генерального секретаря использует эту информацию на ежедневных брифингах, в пресс-релизах, которые выходят по итогам этих брифингов, а также в «Журнале Организации Объединенных Наций», на веб-странице “The Week Ahead at the United Nations” и в постах на социальных медиа-платформах, которыми пользуется Организация. Команды, отвечающие за веб-сайт Организации Объединенных Наций и Интернет-ТВ ООН, тоже оказывают существенную поддержку Департаменту информации Суда, распространяя сведения о деятельности Суда и обеспечивая трансляцию (прямую и в записи) его открытых слушаний. Департамент информации продолжает сотрудничать с Фото ООН и Библиотекой аудиовизуальных материалов Организации Объединенных Наций в том, что касается фотографических и архивных материалов.

## Глава VII

### Публикации

219. Публикации Международного Суда рассылаются правительствам всех государств, имеющих право доступа к Суду, международным организациям, а также в крупные юридические библиотеки мира. Каталог этих публикаций, составляемый на английском и французском языках, размещен на веб-сайте Суда в разделе “Publications”. Во второй половине 2022 года выйдет пересмотренная и обновленная версия этого каталога.

220. Публикации Суда включают несколько серий. Две из них выходят раз в год: «Сборник решений, консультативных заключений и постановлений» (*Reports of Judgments, Advisory Opinions and Orders (I.C.J. Reports)*) и «Ежегодник» (*C.I.J. Annuaire/I.C.J. Yearbook*). В отчетный период был опубликован переплетенный том *I.C.J. Reports 2020*, а решения, вынесенные Судом в январе и феврале 2021 года, были опубликованы отдельными брошюрами. Что касается «Ежегодника», то он подвергся полной переработке, и его выпуск за 2013/14 год был впервые издан в двуязычном формате. В 2022 году вышел «Ежегодник» за 2019/20 год, а в первой половине 2023 года выйдет «Ежегодник» за 2020/21 год.

221. Кроме того, Суд публикует двуязычные печатные версии документов (заявлений и специальных соглашений), на основании которых в Суде возбуждаются спорные дела, а также заявлений о разрешении вступить в дело, деклараций о вступлении в дело, просьб о временных мерах и просьб о консультативном заключении. За отчетный период в Суд было передано четыре новых спорных дела; соответствующие заявления и просьбы об указании временных мер будут опубликованы Секретариатом в 2022 году.

222. Состязательные бумаги и другие документы, представляемые Суду по тому или иному делу, публикуются им в серии «Состязательные бумаги, устные доводы, документы» (*Pleadings, Oral Arguments, Documents*). Тома этой серии, которые содержат полные тексты состязательных бумаг (включая приложения), а также стенографические отчеты об открытых слушаниях, дают профильным специалистам полную картину аргументов, приводимых сторонами. За период, охватываемый настоящим докладом, было опубликовано пять томов этой серии.

223. В серии «Акты и документы, касающиеся организации Суда» (*Acts and Documents concerning the Organization of the Court (I.C.J. Acts and Documents)*) Суд публикует документы, регламентирующие его организацию, функционирование и судебную практику. Недавно составленная новая (седьмая) редакция этого издания, которая была оформлена и отпечатана Секретариатом самостоятельно, включает обновленный Регламент Суда (с поправками от 21 октября 2019 года и 25 июня 2020 года) и обновленные Практические директивы Суда (с поправками от 11 декабря 2019 года и 20 января 2021 года). Седьмая редакция доступна в виде двуязычной печатной публикации и в цифровой версии на веб-сайте Суда в разделе “Publications”. Кроме того, на домашней странице веб-сайта Суда в разделе “Multilingual resources” можно ознакомиться с неофициальными переводами Регламента Суда на другие официальные языки Организации Объединенных Наций.

224. Секретариат издает «Библиографию», в которой перечисляются касающиеся Суда труды и документы, о которых ему становится известно. Выпуски «Библиографии» №№ 1–18 входили в виде главы IX в соответствующий выпуск «Ежегодника» — до выпуска за 1963/64 год включительно. Выпуски «Библиографии» №№ 19–57 ежегодно издавались отдельными брошюрами с 1964 по 2003 год. Начиная с 2004 года ее выпуски оформляются Секретариатом

самостоятельно для печатания по запросу в виде многолетних томов. Самый недавний том (№ 61) появился в 2022 году и охватывает 2017–2019 годы.

225. Суд постановил отметить сотую годовщину Статута Постоянной Палаты Международного Суда, принятого 13 декабря 1920 года, переизданием всех решений Постоянной Палаты в знак признания вклада ее судебной практики в развитие международного права. Переиздание воспроизводит оригинальные тома в том виде, в котором они были опубликованы Постоянной Палатой. Девять из 15 оригинальных томов уже напечатаны, а публикация оставшихся шести томов запланирована на вторую половину 2022 и 2023 годов.

226. В период, охватываемый настоящим докладом, было опубликовано специальное иллюстрированное издание “The International Court of Justice: 75 Years in the Service of Peace and Justice” («Международный Суд: 75 лет на службе мира и справедливости») на английском и французском языках, приуроченное к семьдесят пятой годовщине Суда. Подготовленное исключительно силами Секретариата, оно специально предназначено для широкой публики. Каждая короткая глава охватывает различные аспекты деятельности этого учреждения: историю создания Суда, его судей и Секретариата, участников судопроизводства в нем, принципы, регулирующие его судебную деятельность, и вклад, внесенный Судом в определенные области международного права.

227. В 2022 году также был издан буклет “Official gifts and donations” («Официальные подарки и пожертвования»). В нем содержится обзор подарков и пожертвований, которые государства, судьи и другие лица преподнесли Суду и его предшественнице за последние 100 лет. Электронную версию буклета можно найти на веб-сайте Суда в разделе “Publications”.

228. Суд также выпускает “Handbook” («Справочник»), призванный содействовать более глубокому пониманию его истории, организации, юрисдикции, процедур и практики. В 2019 году вышло новое издание «Справочника» на обоих официальных языках Суда, с которым можно ознакомиться на веб-сайте Суда в разделе “Publications”.

229. Кроме того, Суд выпускает общеознакомительную брошюру в формате «вопросы и ответы», обновленная редакция которой имеется на английском и французском языках, и рассказывающий о Суде буклет на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и на голландском языке.

## Глава VIII

### Финансы Суда

#### 1. Метод покрытия расходов

230. Статья 33 Статута Международного Суда предусматривает, что Организация Объединенных Наций несет расходы Суда в порядке, определяемом Генеральной Ассамблеей. Поскольку бюджет Суда включен в бюджет Организации Объединенных Наций, государства-члены участвуют в покрытии расходов обеих структур в тех же долях, которые предусматриваются устанавливаемой Ассамблеей шкалой взносов.

231. В соответствии со сложившейся практикой суммы, получаемые от налогообложения персонала, от продажи публикаций, в виде банковских процентов и т. д., регистрируются как поступления Организации Объединенных Наций.

#### 2. Составление бюджета

232. В соответствии со статьями 24–28 Инструкций для Секретариата Суда Секретарь готовит предварительный проект бюджета. Этот предварительный проект передается на рассмотрение Бюджетно-административному комитету Суда, а затем на одобрение самому Суду.

233. После одобрения проект бюджета направляется в Секретариат Организации Объединенных Наций для включения в проект бюджета Организации Объединенных Наций. Затем он рассматривается Консультативным комитетом по административным и бюджетным вопросам, а после этого представляется Пятому комитету Генеральной Ассамблеи. Окончательно он утверждается Ассамблеей на ее пленарных заседаниях, посвященных принятию решений о бюджете Организации.

#### 3. Исполнение бюджета

234. Ответственность за исполнение бюджета несет Секретарь, которому помогает в этом Финансовый отдел. Секретарь обязан обеспечивать надлежащее использование выделенных средств и следить за недопущением расходов, которые не предусмотрены в бюджете. Только Секретарь (или лицо, которому он (она) делегировал соответствующие полномочия) вправе принимать обязательства от имени Суда. В соответствии с распоряжением Суда Секретарь регулярно направляет ведомость счетов Бюджетно-административному комитету Суда.

235. Счета Суда проверяются Комиссией ревизоров, назначаемой Генеральной Ассамблеей. В конце каждого месяца закрытые счета направляются в Секретариат Организации Объединенных Наций.

#### **Бюджет Суда на 2021 год (ассигнования), утвержденный Генеральной Ассамблеей**

(В долл. США)

---

*Класс бюджетных расходов*

---

#### **Члены Суда**

Вознаграждение лиц, не являющихся сотрудниками	8 044 200
Эксперты	73 100

*Класс бюджетных расходов*

Поездки	17 300
<b>Итого</b>	<b>8 134 600</b>
<b>Секретариат</b>	
Должности	16 465 500
Прочие расходы по персоналу	1 643 700
Представительские расходы	22 500
Консультанты	16 200
Поездки персонала	23 700
Услуги подряда	121 300
Субсидии и взносы	153 600
<b>Итого</b>	<b>18 446 500</b>
<b>Вспомогательное обслуживание по программе</b>	
Услуги подряда	1 341 000
Общие оперативные расходы	2 270 000
Принадлежности и материалы	376 800
Мебель и оборудование	209 900
<b>Итого</b>	<b>4 197 700</b>
<b>Всего</b>	<b>30 778 800</b>

**Бюджет Суда на 2022 год (ассигнования), утвержденный Генеральной Ассамблеей**

(В долл. США)

*Класс бюджетных расходов*

<b>Члены Суда</b>	
Вознаграждение лиц, не являющихся сотрудниками	7 700 300
Эксперты	69 900
Поездки	24 900
<b>Итого</b>	<b>7 795 100</b>
<b>Секретариат</b>	
Должности	14 697 200
Прочие расходы по персоналу	1 645 400
Представительские расходы	8 800
Консультанты	42 400
Поездки персонала	31 700
Услуги подряда	116 000
Субсидии и взносы	115 100
<b>Итого</b>	<b>16 656 600</b>



---

*Класс бюджетных расходов*

---

**Вспомогательное обслуживание по программе**

Услуги подряда	1 424 600
Общие оперативные расходы	2 201 100
Принадлежности и материалы	261 300
Мебель и оборудование	210 400
<b>Итого</b>	<b>4 097 400</b>
<b>Всего</b>	<b>28 549 100</b>

---

## Глава IX

### Пенсионный план и медицинское страхование судей

236. В соответствии с пунктом 7 статьи 32 Статута Суда членам Суда при выходе в отставку полагается пенсия, точные условия которой определяются правилами, установленными Генеральной Ассамблеей. Размер этой пенсии зависит от количества лет службы; для судьи, отработавшего в Суде девять лет, он равен 50 процентам годового чистого базового оклада (без корректива по месту службы) за девять лет службы. Введенные Ассамблеей положения, регулирующие пенсионный план для судей, содержатся в следующих документах: резолюция [38/239](#) от 20 декабря 1983 года, раздел VIII резолюции [53/214](#) от 18 декабря 1998 года, резолюция [56/285](#) от 27 июня 2002 года, раздел III резолюции [59/282](#) от 13 апреля 2005 года, резолюции [61/262](#) от 4 апреля 2007 года, [63/259](#) от 24 декабря 2008 года, [64/261](#) от 29 марта 2010 года и [65/258](#) от 24 декабря 2010 года, а также раздел VI резолюции [71/272](#) А от 23 декабря 2016 года.

237. В соответствии с просьбой, высказанной Генеральной Ассамблеей в 2010 году в ее резолюции [65/258](#), Генеральный секретарь в своем докладе Ассамблее в 2011 году ([A/66/617](#)) обсудил различные варианты пенсионного пособия, которые можно было бы рассмотреть.

238. После выхода этого документа Председатель Суда направил в 2012 году Председателю Генеральной Ассамблеи письмо, сопровождавшееся пояснительной запиской ([A/66/726](#), приложение), где выражалась глубокая озабоченность Суда по поводу отдельных предложений Генерального секретаря, которые, как было указано, вызывают у Суда опасения за целостность его Статута, за статус его членов и за их право выполнять свои функции в условиях полной независимости (см. также [A/67/4](#)).

239. В своем решении [66/556](#) В Генеральная Ассамблея отложила рассмотрение пункта повестки дня, касающегося пенсионного плана для членов Суда, до своей шестьдесят восьмой сессии, а в решении [68/549](#) А — до шестьдесят девятой сессии. В своем решении [69/553](#) А она постановила дополнительно отложить рассмотрение этого пункта и относящихся к нему документов (доклады Генерального секретаря ([A/68/188](#) и [A/66/617](#)), соответствующие доклады Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам ([A/68/515](#), [A/68/515/Corr.1](#) и [A/66/709](#)) и вышеупомянутое письмо Председателя Суда на имя Председателя Генеральной Ассамблеи) до своей семьдесят первой сессии.

240. В своей резолюции [71/272](#) Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить на рассмотрение Ассамблеи в ходе основной части ее семьдесят четвертой сессии всеобъемлющее предложение относительно вариантов пенсионного плана с учетом, в частности, «целостности Статута Международного Суда и других соответствующих нормативно-правовых положений, универсального характера Суда, принципов независимости и равенства, а также уникального характера состава Суда».

241. В письме от 2 августа 2019 года на имя помощника Генерального секретаря по людским ресурсам Секретарь Суда напомнил об опасениях, выразившихся Судом в прошлом, и просил принять во внимание позицию Суда и отразить ее в докладе Генерального секретаря.

242. В соответствии с просьбой Генеральной Ассамблеи Генеральный секретарь представил 18 сентября 2019 года свои предложения в своем докладе «Условия службы и вознаграждение должностных лиц, не являющихся сотрудниками Секретариата: члены Международного Суда и Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов» ([A/74/354](#)). Ассамблея в своем

решении 74/540 В от 13 апреля 2020 года постановила отложить рассмотрение этого доклада до первой части своей возобновленной семьдесят пятой сессии.

243. В своей резолюции [75/253 В](#) от 16 апреля 2021 года Генеральная Ассамблея приняла к сведению доклад Генерального секретаря и одобрила выводы и рекомендации, содержащиеся в соответствующем докладе Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам ([A/74/7/Add.20](#)). В той же резолюции Ассамблея постановила сохранить трехлетний цикл для пересмотра условий службы и вознаграждения и просила Генерального секретаря доработать результаты пересмотра пенсионных планов и предлагаемые им варианты и представить доклад по этому вопросу на ее семьдесят седьмой сессии, приняв во внимание определенные соображения.

244. В отчетный период Суд провел обзор своей программы медицинского страхования действующих и вышедших на пенсию сотрудников Суда и сотрудников Секретариата, которое предоставляется компанией Signa с 2009 года, с целью обеспечения долгосрочной жизнеспособности программы. С этой целью Суд рассмотрел ряд подходящих альтернатив, включая возможность для членов Суда и сотрудников Секретариата присоединиться к планам медицинского страхования, находящимся в ведении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций. В этой связи Секретариат начал консультации с несколькими учреждениями системы Организации Объединенных Наций с целью выяснения практических схем, в соответствии с которыми действующие и вышедшие на пенсию члены Суда и сотрудники Секретариата могут перейти на планы, находящиеся в ведении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций. Хотя консультации еще продолжаются, Секретариат активно рассматривает различные другие варианты, направленные на обеспечение надежного медицинского страхования для членов Суда и сотрудников Секретариата как во время работы в Суде, так и после ее окончания.

245. С более полной информацией о работе Суда за отчетный период можно ознакомиться на веб-сайте Суда, а также в «Ежегоднике» за 2021/22 год, который будет в свое время опубликован.

*(Подпись)* Джоан Э. Донохью  
Председатель Международного Суда

Гаага, 1 августа 2022 года



## Приложение

# Международный Суд: организационная структура и распределение должностей в Секретариате по состоянию на 31 июля 2022 года

